

卷十九

書名 監本附音春秋公羊註疏二十八卷 元刊明修本
撰者 漢 何休 學，唐 陸德明 音義，
□ 闕名 疏
卷 卷十九
內容分類 經-春秋-春秋公羊-唐
索書號 貴重-11
編號 A 318200

[彩色首頁1](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: A318200](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 貴重-11](#)

[漢籍善本文影像資料庫文本 監本附音春秋公羊註疏二十八卷 元刊明修本](#)

[版權所有: 東京大學 東洋文化研究所](#)

[使用上的注意事項](#)

監本附音春秋公羊註疏隱公卷第一
春秋公羊經傳解詁隱公第一
春秋至第一。○解云案舊題云春秋隱公經傳解詁第一。○陸曰解詁佳買。反下音古訓也。○
一公羊何氏則云春秋者一部之總各隱公者魯侯之號經傳者維縉之稱解詁者何所自目第一者無先之辭者傳之別名何氏者鄧公之姓也令定本則升公羊字案傳物志曰何休注公羊云何休學有不解者或答曰辭受學於師乃宣此義不出於己此言爲允是其義也曰左氏以爲魯哀十一年夫子自衛反魯十二年告老春秋至十四年經成不審公羊之義孔子早晚作春秋曰公羊以爲哀公十四年獲麟之後得端門之命乃獲麟之後乃作春秋何故太史公遭李陸之禍幽于縲獄然而嘆曰是余罪也夫昔西伯拘羑里演易孔子厄春秋屈原放逐著離騷左丘明失明厥有國語孫子厄論兵法此入皆意有所鬱結不得通其道也故自黃帝作其文也案家語孔子厄於陳蔡之時當哀公六年何

宋公衛侯邾婁子齊崔杼同盟于虛打不日者時
欲行義為宋誅魚石故善而為信辭或喪
盟略。杼直呂反虛打起魚反下勅丁反。丁未葬我
君成公

監本附音春秋公羊註疏成公卷第十八

成十八年

春秋公羊註疏襄公卷第十九起元年
何休學

元年春王正月公即位。仲孫蔑會晉欒黶

宋華元衛甯殖曹人莒人邾婁人滕人薛人

圍宋彭城宋華元曷為與諸侯圍宋彭城

趙鞅以地正國加叛文今此无疏注据晉至問之

加叛文故問之。殖市力反疏即定十三年秋晉趙鞅

入于晉陽以叛冬晉荀寅及士吉射入于朝歌以叛晉趙鞅

歸于晉傳云此叛也其言歸何注云据叛與此入惡同以地

正國也又注云軍以井田立數故言以地傳又云其以地正

國奈何晉趙鞅取晉陽之甲以逐荀寅與士吉射荀寅與士

吉射者曷為者也君側之惡人也此逐君側之惡人曷為以

叛言之无君命也僅云无君命者據兵鄉國故初謂之叛后

知其意欲逐君側之惡人故錄其釋兵書歸故之君子誅意

不誅事今華元與諸侯據兵鄉國而不加叛文故難之云誅

華元易為與諸侯圍宋彭城而不加叛文與趙鞅異乎然則趙鞅以采地之兵逐君側之惡人以正其國其意實善而春秋必加叛文者正以人重之義本无自專之道若其許之惡逆之臣外託與義之兵內有覬覦之意是以雖為善不得與為宋誅也故華元无惡文。為宋于**疏**注故華元無惡文。
奈何魚石走之楚楚為之伐宋取彭城以封
魚石魚石之罪奈何以入是為罪也八在成十
善諸侯為宋誅雖不能**疏**注魚石之楚。解云即成十五年書者
善諸侯有屈疆臣之助
至魚石。解云即成十八年夏楚子鄭伯伐宋宋魚石復入于彭城是也。以入是為罪也。解云言魚石於成十五年
初出之時直是與山有親恐見反是以辟而去非其大罪也
至成十八年外託鄭楚之兵以伐取君邑遂居彭城與君相拒失人臣之義非順行之道故曰以入是為罪也。注說在成十八年。解云即謂成十八年經具說楚子鄭伯伐宋宋

襄元年

魚石復入于彭城之事言上率楚鄭伐宋下即言魚石復入復入者出无惡之文明其出奔楚時非其罪也但倚託楚鄭伐取彭城為大惡故此傳云以入是為罪矣非謂成十八年更有解注。注書者至之助。解云傳云為宋誅而知不能誅者正以助其君討叛臣義之高者若能誅之理應在見似若昭四年經書執慶封殺之今但言圍而无殺文故知不能誅雖不能誅尤有屈魚石之功

楚已取之矣曷為繫
之宋據莒人伐杞取牟婁信莒**疏**注据至繫杞。解云
隱四年春其右來奔者即昭五年夏**不與諸侯專封也**
莒牟婁以牟婁及防茲來奔是也
故專繫于宋使若宋邑者**疏**注故專至邑者。解云案傳
楚救不書者從封內兵也
不與諸侯專封也然則不與諸侯專封取事一也所以或繫於宋或不繫於諸侯者彼以衛國已滅故无所繫不言桓公城
之者不與諸侯專封故也今此魚石受楚之封入邑而叛是以奪而繫國以示不成然則不與之言雖同其不與之理實異是以齊侯封衛春秋實與楚封魚石繫宋以抑之云云之說在僖二年。注楚救至兵也。解云經傳无文而知楚救

者正以楚人去年封之故也楚人是時并兵于魚石魚石之
版抑而不成今華元討之即是宋國封內之兵也封內之兵
例所不錄是以楚救魚石不得書之知封內之兵例所不錄
者正以定公八年傳云公欲處父帥師而至經不書之是也
若然哀三年衛石曼姑帥師圍戚亦是封內之兵而得書者
彼以國夏為伯討是以得書故彼傳云齊國夏曷為與石曼
姑帥師圍戚伯討也然則春秋不與崩殯之直故令國夏得
討之國夏得討之則非封內之兵也今此魚石不成叛是以
與彼異也○夏晉韓屈帥師伐鄭○仲孫蔑會齊崔
杼曹人邾婁人杞人次于合刺欲救宋而後不能
也知不救鄭者時鄭
背中國不能救不得刺
于合二傳作鄭皆音佩疏注夏晉韓屈
梁屈作厥字也。次于合者
左氏合作鄭字也。注刺至得刺。解云知如此者正以
三年冬公次于郎傳云其言次于郎何刺欲救紀而後不能
也今此下文即有楚人侵宋言次于合魯人在其間故知與
彼宜同例亦是初欲救宋而後不能是以春秋書其止之
之○秋楚公子壬夫帥師侵宋○九月辛酉天

元年

王崩○邾婁子來朝○冬衛侯使公孫剽來

聘

○剽匹
妙反

晉侯使荀息來聘

疏

九月辛酉至來
聘。解云諸侯

為天子身服斬衰三年是以曾子問云諸侯相見揖讓而入
門不得終禮廢者幾孔子曰六請問之曰天子崩大廟火日
食后夫人之妾兩霑服失容則廢然則天王九月崩而四國
得行朝聘禮者杜氏云辛酉九月十五冬者十月初也天王
崩赴未至皆未聞喪故各得行朝聘之禮是也若然則四國
行朝聘之時王之赴告未至於魯經書天王崩得在朝聘之
上者公羊之義據百二十國實書案
而為經雖四國未知何妨先書乎

二年春王正月葬簡王

疏

二年至簡王。解云
隱三年傳云天子記

崩不記葬必其時也而此書者即文公九年傳云不及時書
過時書我有往者則書彼注云謂使大夫往也隱公不自
往故書葬以起大夫會之然則簡王去年九月崩
至今年正月始始五月矣所謂不及時是以書之

伐宋○夏五月庚寅夫人姜氏薨○六月庚

辰鄭伯輪卒

不書葬者諱伐喪。輪古國反。

疏

注不書至伐喪。春秋之內諸侯之

卒不書其葬非上一義而已。或謂背墳用兵或譏其篡或刺不討賊枉殺大夫案此鄭伯襄公之子繼祚為君復葬立從成十五年即位以來未有罪惡之事明其不書葬者不為上事明也。而下又云冬仲孫蔑會晉荀偃以下云云于戚遂城虎牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之也取之則曷為不言取之為中國諱也曷為為中國諱諱伐喪也然則既不為上事下即有諱伐喪之文則知不書葬者正為諱侯諱其伐喪故也。

晉師宋師衛

甯殖侵鄭。秋七月仲孫蔑會晉荀偃宋

華元衛孫林父曹人邾婁人于戚。己丑葬

我小君齊姜齊姜者何齊姜與繆姜則未知

其為宣夫人與成夫人與

齊姜者宣公夫人九年繆姜者成公夫人也傳家依

傳者義公服繆姜喪未踰年親自伐鄭有惡故傳從內義不正言也。繆音穆人與音餘。

疏

齊姜者何解云依

襄二年



言成母謚不言宣欲言成妻與成謚別故執不知問。注齊

姜至正言也。解云左氏以齊姜成公夫人繆姜宣公夫人

而何氏不然者正以齊姜先薨多是姑繆姜後卒理宜為婦

實無文據以順言之也且九年襄公伐鄭不書其至若非親

母不應葬之至此矣言襄公服繆姜喪未踰年親自伐鄭者

即襄九年五月辛酉夫人姜氏薨秋八月癸未葬我小君繆

姜冬公會晉侯以下伐鄭是也然則襄公母死未期已為兵

首無恩之甚是故為諱若為祖差輕可言是以彼注云不致

者惡公服繆姜喪未踰年親自伐鄭故奪臣子諱是也舊云

傳言惡襄公喪服用師故以祖為親母所以甚責內是以何氏順傳文也者非也公羊之義口授相傳五世以後方著行帛是以傳家數云無聞焉以尔此言之容或未察止作公羊氏實不分明何以不得而要知傳序經意依違之者正以文與桓公九年曹世子射姑同故也案桓公九年冬曹伯使其子射姑來朝傳云諸侯來曰朝此世子也其言朝何春秋有譏父老子代從政者則未知其在齊與在曹與注云在齊者世子先也時曹伯年老有疾使世子行聘禮恐早故使自代朝雖非礼有尊尊魯之心傳見下卒葬詳錄故叙經意依違之也然則彼刺曹世子而傳序經意不正。孫叔豹如

宋○冬仲孫茂會晉荀鑾齊崔杼宋華元衛

戚遂城虎牢虎牢者何鄭之邑也以下成繫鄭疏

鄭虎牢昇其言城之何據外城邑不書疏注據外至不書○解云正以春秋上下無外城

陵城成周之屬是也其外城國都雖非常
例要自數數有紆是以何氏据邑言之
取之也取之

牟婁爲中國諱也。曷爲爲中國諱？據莒伐杞取牟婁不爲中國諱。

卷二年

中國諱也大夫無遂事此其言遂何歸熙乎

申疏注諱伐喪也。解云考諸古本皆无此注且與下傳文頗重若有注者是衍字也。曷爲爲中國諱

下十年冬戌之時繫鄭也。○注即實至。○解云若繫于鄭還有伐喪之義。故云中國諱也。○注即實至。○解云若繫于鄭還有伐

三年春楚公子嬰齊帥師伐吳。公如晉。

至自晉盟地者不于都也以晉致者上盟不于都嫌如晉不得入故以晉致起之不則盟得意者哉公此失

冬公如晉十有一月己巳公及

晉侯盟彼不舉地者以其在國都故也。今此舉長攜故言不于都矣。云以晉至起之者，昭二十八年春王三月公如晉，次于乾侯。二十九年春，公至自乾侯，居于運。何氏云：不致以晉者，不見容于晉，未至晉，然此經上言盟于長攜，今若又言至自長攜，即嫌似以次于乾侯，然亦不得入晉都，故以晉致起其文也。云不別至可知者，公與二國以上出會，盟得意致會不得意不致公與一國出會，盟得意致地不得意不致然則此比失意於晉者，即成公十六年秋公會晉侯以下于沙隨不見公傳云：前此者晉人來乞師而不與公會，晉侯將執公季孫行父曰：此臣之罪也。於是執季孫行父，經又云：公會尹子晉侯以下伐鄭，傳云：成公將會晉厲公會不當期將執公季孫行父曰：臣有罪，執其君子有罪，執其父，此聽失之人者也。今此臣之罪也，舍臣之身而執臣之君，吾恐聽失之為宗廟羞也。於是執季孫行父是也。○六月公會單子晉侯宋公衛侯鄭伯公子邾婁子齊世子光己未同盟于雞澤。盟下日者信在世子光也。○疏注盟下至光也。○解云：言信任在於世子光若如盟日定否，世子光制之。

第三年

然是以下日以近之，由如文十四年注云：盟下日者，刺諸侯微弱，信在趙盾之類。何氏何以數言信在正以下十六年傳云：諸侯皆在是，其言大夫盟，何信在大夫也？舊解云：齊光亢諸侯之禮，晉侯貴致大國，眾人畏之，故却日以待之，非也。陳侯使表僑如會，其言如會何？據曹伯襄言：會諸侯即僖二十八年冬曹伯襄其疏，注：據曹伯襄言：會諸侯者，即僖二十八年冬曹伯襄反，疏：襄復歸于曹，遂會諸侯，圍許是也。云：鄆子言會盟者，即僖十九年鄆子會盟于邾婁是也。後會也，與表僑盟又下方殊及之。

疏注不直至及之。○解云：若具諸侯親與之盟，宜云公會單子晉侯以下盟于雞澤，陳侯使表僑來會，盟正由諸侯不親與之盟，故止得言於會矣。云又下方殊及之者，即下云及諸侯之大夫及陳表僑盟是也。言下方殊及道及陳表僑盟是以此處。戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳

表僑盟，曷為殊及陳表僑？據俱諸侯之大夫也。言之大夫者，辟諸侯與大

夫皆為其與表僑盟也。陳鄭楚之與國陳侯有基中國之心，有疾使大夫會諸侯欲附

疏不復備責遂與之盟共結和親故疎之起主為與秦僑盟也復出陳者喜得陳國也不重出地有諸侯在臣繫君故因上地。為其于為反注同不復扶又反下同重直用反。疏注陳鄭至國也。解云即伯盟于辰陵是也知有慕中國之心者正謂使大夫如會是也且僖八年鄭伯乞盟之下注云時鄭伯欲與楚不肯自來盟憂其國遣使挹取其血而請與之約東无汲汲慕中國之心故抑之使若叩頭乞盟者也不錄使者方抑鄭伯使若自來也然則鄭伯无慕中國之心抑言乞盟又不錄其使則今不言乞盟又錄其使則有慕中國之心明矣又知有疾者非直以其不自來又見下四年三月陳侯午卒矣云復出陳者喜得陳國也者欲決成二年及國佐盟于袤婁之經彼不重言齊今重言陳者喜得陳國故也孔子曰書之重辭之復焉呼不可不察其中必有美者焉是以僖四年傳云曷為再言盟喜服楚也故此注云復出陳者喜得陳也春秋意必如此者正以楚人強盛諸夏微弱陳侯背楚故喜得之所以奪夷狄之勢益諸夏之榮也。注不重出地。解云正決義二十七年夏叔孫豹會晉趙武楚屈建以下于宋秋七月辛巳豹及諸侯之大夫盟于宋彼所以再出地者正以上无君故也今諸侯在臣繫於君故因上地矣下十六年春公會晉侯以

三年

下于漢梁戊寅大夫盟之下不重出地者亦以為諸侯在臣繫于君得因上地故彼注云不重出地者與三年雞澤大夫同義。秋公至自會。冬晉荀息帥師伐許。

四年春王三月己酉陳侯午卒。夏叔孫豹

如晉。秋七月戊子夫人弋氏薨。弋氏以職反

氏。疏四年至夫人弋氏薨。解云左氏經作弋氏字聲義與此同。定弋者何。解云欲言君母諱不言成故

言是妾卒葬並見故執不知問。葬陳成公。八月辛亥葬我小

君定弋定弋者襄公之母也。定弋者女也襄公者

左氏作。疏注定弋至妾子。解云正以鄭出子巫者喜之

氏為首。冬公如晉。陳人圍頓。

五年春公至自晉。夏鄭伯使公子發來聘

○叔孫豹卽世子巫如晉外相如不書此何以

書入據晉卻克與莊孫許同時而聘于齊不書。巫立跌反。疏注據晉至不書。解云成二年傳云云者

是也然則臧孫許不書者自是取之故也而卻克不書者

之者是外相如例不書故也是以據之若然桓五年夏齊侯

鄭伯如紀傳云外相如不書此何以書何氏云據蔡侯東國

卒于楚不言如也何氏彼據蔡侯此據卻克者欲逐其相類

故也何者彼齊侯鄭伯是君且事不干魯故據蔡侯卒于楚

不言如矣此卽世子巫事非親且叔孫豹率之故據晉大夫

齊鄭如紀州公如曹皆得書者彼文悉有成辭為叔孫豹

率而與之俱也以不鄰卽世子俱言疏注以不至如

以不言及卽世子與叔孫共作一文故知叔孫率之矣叔孫豹則曷為率而與

之俱大夫蓋舅出也巫者卽前夫人襄公母姬妹

疏蓋舅出也者解云謂巫是襄公舅氏之所出姊妹之

子謂之出也言蓋者公羊子不受于師故疑若下傳蓋

襄四年

欲立其出也之類或言此蓋宜訓為皆若隱三年傳云蓋通

于下。蓋云歸哉之類言襄公與巫皆是一舅姊妹之子也

莒將滅之故相與往殆乎晉也始疑疑誤于晉齊人

莒將滅之則曷為相與往殆乎晉兵救之取

後乎莒也其取後乎莒奈何莒女有為卽夫

人者蓋欲立其出也時莒女嫁為卽後夫人夫人無

子愛後夫人而無子故立其外孫土著善之仲孫蔑衛

得為善者雖揚父之惡救國之滅者可也

○仲孫蔑衛

孫林父會吳于善稻不殊衛者晉侯欲會吳于戚使

起所取。善稻左氏疏注書者善之。解云六年秋莒人

作善道好呼報反滅卽然則不能救滅而得善之者

雖不能救有秋大雩先是襄公數用兵圍彭城城虎牢

言之功故也

○秋大雩

三年再會四年如晉踰年乃反

又賦飲重恩澤不施所致

○數所角反獻力驗反

疏城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

城在元年是至所致。解云仲孫蔑

會晉欒黶以下圖彭城是也其城虎牢者在上年冬遂城
年是也云三年再會者蓋為三年六月公會單子晉侯以下
同盟于雞澤下云戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳袁僑盟
是也雖是一出行頗有二事停車費重而致旱緣是之故得
作然解云四年如晉踰年乃反者即上四年冬公如晉五年
春公至自晉是也其元年夏仲孫蔑會齊崔杼以下次于合
二年秋叔孫豹如宋冬仲孫蔑會晉荀罃以下于戚於此諸
事豈不為費而近不言之者正以元年舉圍彭城二年舉城
虎牢三年舉再會四年舉如晉年舉一事擁而言之見其致
卑之由而已其餘不足舉者略不悉耳其三年再會並舉
之者以其皆會事可也 楚殺其大夫公子壬夫公
以稱人 會不稱人 疏 楚其大夫公子壬夫 解云春
有罪無罪今具楚之君例不書葬不作 吳鄭人云則不
他文以別之者蓋以略夷狄故之也

襄五年

子滕子薛伯齊世子光吳人鄭人于戚吳何
以稱人 會不稱人 疏 楚其大夫公子壬夫 解云春
有罪無罪今具楚之君例不書葬不作 吳鄭人云則不
他文以別之者蓋以略夷狄故之也

為不言諸侯戌之 言諸侯 疏 注諸下救陳 侯 解云謂歷叙
諸侯即下文云公會 離至不可得而序 離至離別前
晉侯以下救陳是也 離至不可得而序 離至離別前
欲與中國被強楚之害中國宜離然同心救之乃解怠前後
至故不序以刺中國之无信 離然七合反又如字十年注
同解古 疏 注陳坐至无信 解云其與中國者謂欲得與
實反 疏 中國即上三年陳侯使袁僑如會是也其被強
楚之害者正見 故言我也 言我者以晉至時書與晉微
諸侯戌之故也 故言我也 者同文微者同文書使若城

楚丘辟魯獨疏注與魯微者同。解云以不載名氏及國

成之戌例時疏直言其事者若莊公二十八年冬築微之

文故云與魯微者同文矣云微者同文者使若城楚丘作魯微者

獨成之者城楚丘在魯一年彼時亦直言城楚丘作魯微者

之文魯之微者焉能獨城乎明其更有餘國是以書月見其

非內城今此成陳之經亦作魯微者之文魯之微者焉能獨

成乎明其更有餘國矣故曰使若城楚丘辟魯獨成之云成

例時者正以此文直書冬十年冬成鄭虎牢故知例時也

○楚公子貞帥師伐陳。公會晉侯宋公衛

侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯齊世子

光救陳十有一月公至自救陳。辛未季孫

行父卒疏十有二月公至自救陳。賈

六年春王三月壬午祀伯姑容卒始卒更名曰

未忍疏注始卒至略也。解云案信二十三年冬十有

略也疏一月祀子卒而於此言始者彼注云卒者桓公

襄六年

存王省後功尤美故為表異于錄之然則傳聞之世卜國之

卒未合書見非其常例矣至所聞之世始合書卒是以於此

言始矣文十三年夏五月邾婁子濫孫卒宣九年秋八月滕

子卒其名曰與葬皆未書今此盡錄故解之也言新默未忍

便略也者即莊二十七年冬也伯朝征云祀夏後不稱公者

春秋黜祀新周而故宋以春秋嘗新王者以其稟氣先王聖人

胤嗣雖其微弱未忍便略之○夏宋華弱來奔。秋葬祀桓公

○滕子來朝。莒人滅鄆莒稱人者莒公子鄆外

也言滅者以異姓為後言人當坐疏注莒稱人者從莒元大夫

滅也不月者取後于莒非兵滅疏從莒元大夫即莊二

十七年傳莒元大夫此何以書是也。注不月者○解云九

兵滅者何書月即莊十年冬十月齊師滅譚十三年夏六月

齊人滅遂之屬是也今此非兵滅故書時矣以此言之即知

傳二年晉滅下陽信十年秋滅潁之屬皆蒙上月矣信十七

年夏滅項彼注云不月者桓公不坐滅略小國信二十六

年夏滅項何氏云不月者略夷狄滅微國也以此言之則

知信十二年夏楚人滅黃文五年秋楚人滅六之屬亦是略

之故也其簡狄滅滅刑楚子滅蕭蔡歸生滅沈之屬皆當文

自釋不勞備說注據譚子言奔者即。冬叔孫豹如邾

婁。季孫宿如晉。十有二月齊侯滅萊夷

為不言萊君出奔。居譚子言奔。易為于偽反。國滅君死之

正也。明國當存不書殺萊君者。舉滅國為重。重直用反。疏。注不書至為重。解

更哀蔡公孫歸姓帥師滅沈以沈子嘉歸殺之文也。後注云不舉滅為重書以歸殺之者責不死位也是也。

七年春邾子來朝。音談。夏四月三下邾不

從乃免牲。小邾婁子來朝。城費。音秘。費。秋

季孫宿如衛。八月螽。是邾小邾婁來朝有賓主之賦加以城費季孫宿如衛

煩擾之應。音鍾。冬十月衛侯使孫林父來聘。王

成及孫林父盟。楚公子貞帥師圍陳。十

七年

有二月公會晉侯宋公陳侯衛侯曹伯莒子

邾婁子于僞。邾于委反。字林凡吹反。鄭伯髡原如會未見

諸侯丙戌卒于操。操者何。鄭之邑也。諸侯卒

其封內不地。此何以地。據陳侯鮑卒不地。髡原苦

一音七南反。疏。鄭伯髡原如會者。解云正本作頑字亦

左氏作鄭。言鄭邑封內不地。欲言外邑文不繫外故執不知問其鄭字

者非正本也。注據陳至不地。解云即桓五年正月甲戌

巳丑陳侯鮑卒傳曰曷為二日卒之也。甲戌之日亡巳丑

之日死而得君子疑焉故以二日卒之是封內卒不地者故

難而隱之也。何隱爾。弒也。孰弒之。其大夫弒之。曷為不言其大夫弒之。格鄭公子歸生弒其君

同。疏。注據鄭至夷書。解云在宣四年。為中國諱。

也曷為為中國諱據歸生弑君不為中國諱。鄭伯

將會諸侯于鄆其大夫諫曰中國不足歸也

則不若與楚鄭伯曰不可其大夫曰以中國

為義則伐我喪據虎城疏注據城虎牢者。解云上

虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之也取之曷為不取

中國為疆則不若楚言楚屬圍陳不疏注言楚至

云即上文云楚公子貞帥師圍陳終無救文是也於是弑之禍由中國無義故

音禍鄭伯髡原何以名會不名疏注據陳至不

傷而反未至乎舍而卒

也舍昨日所舍止處也以據定邑知傷而反也未見諸侯

七年一

如會名之明如會時為大夫所傷以傷辜死也君親無將見

辜者辜內當以弑君論之辜外當以傷君論之。鄭曷慮反

見辜賢疏注以據定邑知傷而反也者。解云正以據是

未見諸侯至舍也者。解云凡言未見者有欲見之理知尚

往辭若其與還至舍便絕未見之義經不應得言未見故如

此解。注君親無將。解云莊三十二年傳云君親無將將

而必誅故此注引之其弑君論之者其身梟首其家執之其

傷君論之其身斬首而已罪不累家漢律有其事然則未

知古者保辜者亦依漢律律文多依古事故知然也

見諸侯其言如會何致其意也鄭伯欲與中國意

逐而致之所以疏未見諸侯其言會何。解云上陳侯如

言未見諸侯而言如會故據未見而難之陳侯逃歸其禍鄭伯欲與中國卒逢

陳侯也孔子曰夷狄之有君不如諸夏之亡不當有也。昔者

八年春王正月公如晉侯逃歸公獨脩禮於大國得

自安之道故善錄。夏葬鄭僖公賊未討何以必書之。以殺音試。

葬為中國諱也。探順事上使若無賊然不月者本實當去葬黃臣子故不足也。為中于偽反。

呂反。疏。賊未討何以書葬。解云正以隱十一年傳云春秋賦君賊不討不書葬以為無臣子也是以弟子

據而難之。注不月者。解云本實當去葬黃臣子故不足也者正以卒日葬月達於春秋大國之例今鄭為大國不月

故如。鄭人侵蔡獲蔡公子燮此侵也其言此解。

獲何。據宋師敗績獲宋華元戰。疏。獲蔡公子燮者殺梁乃言獲也。變素協反。

至獲也。解曰即宣二年春宋華元帥師及鄭公子歸生師戰于大棘宋師敗績獲宋華元是也公羊之義以為獲者

曰侵故。侵而亡獲者適得之也。時適遇值其不備獲如此解。侵而亡獲者適得之也。

封內兵不書嫌如子糾取一人故言獲起有兵也又將兵樂難不明候伺雖不戰闕當坐獲。易以或反難乃曰反伺音

司又息。疏。注易不言取之者。解云春秋之義取為易辭故隱十年鄭伯伐取之傳云其言伐取之何易

八年



也者是春秋之義封內之兵例不書之。故定八年傳云公欲

歿父帥師而至經不書之是也莊九年齊人取子糾殺之者

者是取人之文凡言獲者用兵之文即獲宋華元獲陳夏

書之輩是也然則此傳言適得之即是易之甚者所以不言

取之者其人是時將兵拒鄭但未至闕戰封內之兵例所不

書既不得書有蔡師若言鄭人侵蔡取公子燮則嫌如莊九

年齊人取子糾殺之然但取一人而已故言獲起其文是時

亦將兵來云又將兵禦難不明伺候雖不戰闕當坐獲者以

謂蔡公子燮當以被獲為坐罪何。季孫宿會晉侯者以其於守禦之道不足故也。

鄭伯齊人宋人衛人邾婁人于邢丘。音刑。邢公。至自晉。言人伐我東鄙。秋九月大雩。音由。雩公。比出會如晉莒人伐我動擾不恤民之應。疏。注由城至之應。解云城實在此

會晉侯以下救陳七年十一月公會晉侯以下于鄆是也知晉者即今年正月公如晉是也莒人伐我者即今年夏莒人伐我東鄙是也或者公比出會者即七年公會晉侯以下于鄆今年季孫宿會晉侯以下于邢丘是也然則季孫宿會而

言公比出會者略舉以
言之是以不復別也
○冬楚公子貞帥師伐鄭

晉侯使士匄來聘

九年春宋火曷為或言災或言火大者曰災

小者曰火大者謂正侵社稷宗廟朝廷也下此則小矣

災離力智反疏言火者。解云左傳穀梁作宋災曷為或

見賢偏反災之類是。人者曰災小者曰火。解云五行書云害物為

災不害物為異者謂雪霜水旱蟣蟲之屬非謂火害與否與

此非妨矣。注災者至見火。解云本實是火而謂之災離

其本辭故曰離本辭災者害物之名故可以見其大於火也

然則何氏以為春秋之義不說人火火者皆是天害也但害

於大物則言災害於小物則言火且不如左氏人火曰火故

如此証所以然者正以春秋之義重於然則內何以不

天道略於人事人火之難何足記也言火據西宮災

疏注據西至言火。解云即僖二十年

夏五月乙巳西宮災傳云西宮者

言火據西宮災疏注據西至言火。解云即僖二十年

夏五月乙巳西宮災傳云西宮者

言火據西宮災疏注據西至言火。解云即僖二十年

夏五月乙巳西宮災傳云西宮者

言火據西宮災疏注據西至言火。解云即僖二十年

夏五月乙巳西宮災傳云西宮者

言火據西宮災疏注據西至言火。解云即僖二十年

夏五月乙巳西宮災傳云西宮者

姜氏薨。秋八月癸未葬我小君繆姜。冬

公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾婁子滕子

薛伯杞伯小邾婁子齊世子光伐鄭十有二

月己亥同盟于戲。事連上伐不致者惡公服繆姜喪

戲許宜反。疏。汪事連至子辭。解云莊六年傳得意致會

惡烏路反。疏。不得致代者謂公與二國以上會伐並有之

時若公與二國以上出會盟得意致會不得意不致也然則

今此若直同盟于戲而已容或不致今事連上伐若其得意

且致會若其不得意宜致伐而不致之理而今不致者惡其

母服未期親自用兵不子之甚故不書致言奪臣子辭者正

以升書致者皆是臣子真其君父勝危而辭。楚子伐鄭

至今不書致似若不脫然故曰奪臣子辭。楚子伐鄭

十年春公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾婁

子滕子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

子子孫子薛伯杞伯小邾婁子齊世子光會吳

以然者取得他邑得意明矣何勞書致以見之乎是以唐三
十三年夏公伐邾婁取業何氏云取邑不致者得意可知例
是也然則滅得他國義如取邑故曰滅比取邑亦不○楚
當致而致之者深為內諱使若公不與滅事故也

公子貞鄭公孫輒帥師伐宋○晉師伐秦○

秋莒人伐我東鄙○公會晉侯宋公衛侯曹

伯莒子邾婁子齊世子光滕子薛伯杞伯小

邾婁子伐鄭○冬盜殺鄭公子斐公子發公

孫輒不言其大夫者降從盜故與盜同文○斐芳尾反左氏作駢疏冬盜殺云云○解云凡春秋之

事君殺大夫稱國即僖七年鄭殺其大夫申侯之屬是也大
夫相殺稱人即文九年晉人殺其大夫先都之屬是也今此
士殺其大夫故言盜矣是以文十六年傳云大夫弑君稱名
氏賤者窮諸盜注云賤者謂士也士正自當稱人降士使稱盜者所以
別死刑有輕重也者是其士殺大夫稱盜之義也○左不信

襄十年



其至同文○解云士正自當稱人宜言鄭人殺其大夫某甲
今不言其大夫者正以士既降從盜故與盜同文也其盜殺
者即哀四年春盜弑蔡侯申傳云弑君賊者窮諸人此其稱
盜以弑何賤乎賤者也賤乎賤者孰謂謂罪人也彼注云罪
人者未加刑也蔡侯近罪人卒逢其禍故以為人君深戒不
言其君者方當刑放之與刑人義同然則盜殺蔡侯申不言
其君今此士殺大夫降之言盜亦不言其大夫與實盜同故
云降從盜故與盜同文也而哀四年注云當刑放之與刑人
義同者襄二十九年夏五月闕弑吳子餘祭傳云闕者何門
人也注云以刑人為闕非其人故變盜言闕君子不近刑人
近刑人則輕死之道也注云不言其君者公家不畜士庶不
友放之遠地欲去聽所之故不繫國不繫國故不言其君然
則刑人所止不常厥居若故出奔任其所願由此之故不合
繫國既不繫國則君臣義盡是以春秋去君父以見之其殺
蔡侯者由未加刑而亦不言其君○

戊鄭虎牢孰戌

之諸侯成之曷為不言諸侯成之離至不可

得而序故言我也刺諸侯既取虎牢以為蓄藏不能
雖然同心安附之○為蓄方元反

疏

戊鄭虎牢云云。解云五年陳成之下已有傳而復發者蓋嫌國邑不同故也。注既取虎牢者即二年冬遂城虎牢傳云虎牢者何鄭之邑也其言城之何取之也取之曷為不言取之為中國諱也曷為為中國諱諱伐喪也是也

諸侯已取之矣曷為繫之鄭

來奔本紀之邑不繫于

祀

及防茲來奔是也云本紀之邑即隱四年二月官

人伐杞取

諸侯莫之有故反繫之鄭

牟婁是也

利虎牢之

心欲共以距楚爾无主有之者故不當坐取邑故反繫之鄭

見其意也所以見之者上諱伐喪不言取今刺成之舒緩嫌

於義反故正之云尔

諸侯莫

之主有絕句見其賢偏反下同

疏

二年冬遂城虎牢傳云云是也不言取諱之似不合取既不

合取成之舒緩即不合刺而今刺之義似違是以春秋繫之

於鄭見无主有明欲拒楚實无貪利即諸

疾取之不合罪坐也故云不當坐取邑耳

楚公子貞

帥師救鄭

公至自伐鄭

也

為軍置三卿官也卿大夫爵號大同小異方據上

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

也

鄉道中下故總言三卿為軍子偽反年未同

不許複製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所

上卿言其中下者遂得卿稱故得通言三卿也其二小卿謂之中下者蓋二者相對有尊卑若似大司馬叙官云大司馬卿一人小司馬卿一人大夫然作三軍何以書少書乎故復全舉復扶又反疏何欲問至問之解云欲道所以不直言其大少而書乎故復全舉經文一句軍之頭數問之若直言何以書但問主書無譏何譏爾古者上卿下卿上士下士說古制司馬官數古者諸侯有司徒司空上卿各下卿各二司馬事省上下卿各一上士相上卿各下士相下卿足以為治襄公委任強臣國家內亂兵革四起軍職不共不推其原乃益司馬作中卿官踰王制故譏之言軍者本以軍數置之月者重錄之省所疏解云言古者景反相上息亮反下同治直吏反共音恭疏解云言古者司馬一官但上卿一人下卿一人上士一人下士一人而已所以亦者以其事省不作軍將故也注古者至為治解云何氏之意知古者但有司徒司空典事者正以詩云乃召司徒乃召司空不見司馬故知同馬事省總監而已然則司



十一

徒卿一人其大夫二人司空卿一人其大夫二人司馬卿一人其大夫一人所謂諸侯之制三卿五大夫矣云襄公委任強臣者謂三家季孫宿之徒是也云國家內亂者謂舉事不由君命即下十二年遂入運之屬是也云乃益司馬作中卿官踰王制故譏之者言乃益司馬謂添益其職內也作中卿官者謂於司馬內更作一卿官尊于小卿故曰作中卿官也言踰王制者謂過于先王舊制云言軍者本以軍數置之未其實置中卿而言作三軍者言本所以置此中卿官者正欲令助司馬為軍將將三軍故曰本以軍數置之云月者重錄之者此事无例不可相決但言重失禮故詳言之夏四月四日鄭不從乃不郊襄公但下文不致此致者惡无所起疏注成公至所起解云成十年夏四月五免牲故言乃不郊也下云五月公會晉侯以下伐鄭注云不致者成公數卜郊不從然惡故不免牲不但免牲而已故奪臣子辭以起之者是其成公下文不致之鄭公孫舍文也今何氏難明前義故令上下相曉也鄭公孫舍之帥師侵宋公會晉侯宋公衛侯曹伯齊

世子光莒子邾婁子滕子薛伯杞伯小邾婁

子伐鄭。秋七月己未同盟于京城北。

作毫。疏。同盟于京城北。解云穀梁與此同左氏經作毫城北。疏。城北服氏之經亦作京城北乃與此傳同之也。

公至負伐鄭。楚子鄭伯伐宋。公會晉侯宋

公衛侯曹伯齊世子光莒子邾婁子滕子薛

伯杞伯小邾婁子伐鄭。會于蕭魚。此伐鄭也。

其言會于蕭魚何。

○解云謂以上伐鄭多以伐致作不得意之文故曰常難言。今有詳錄之文者謂錄其會蕭魚并下文公至自會之屬是也。與前經蓋鄭與會爾。至是乃服其後无干戈之患。二十餘年故喜而詳錄其會。起得鄭為重。與育預。

疏。文九年冬公會晉侯以下伐

鄭同盟于戲一也。十年秋公會晉侯以下伐鄭二也。冬成鄭

虎牢三也。今年公會晉侯以下伐鄭同盟于京城北四也。通

此則五矣。故曰三年之中五起兵耳。云至是乃服者非首鄭人與會下文

公以會致亦是其服文矣。云其後无干戈之患。二十餘年者謂鄭之遠服

不復伐之不謂不伐餘國即下十四年夏叔孫豹會晉荀偃

以下伐秦十八年公會晉侯以下同盟齊之屬是言二十餘

年謂不滿得三十年至昭公之時屬楚也。陳蔡蠻夷內侵乃是諸夏之患故言此。

公至自會。

楚人執鄭行人良霄。

○音消。冬秦人伐晉。

○救鄭之義出左氏傳矣。

○救鄭之義出左氏傳矣。

○救鄭之義出左氏傳矣。

○救鄭之義出左氏傳矣。

監本春秋公羊註疏襄公卷第十九



監本春秋公羊註疏襄公卷第十九

起十二年
盡二十四年

何休學

十有二年春王三月莒人伐我東鄙圍公邑
不圍此其言圍何伐而言圍者取邑之辭
也伐而不言圍者非取邑之辭也

外取邑有嘉
惡當書不直

言取邑者深恥中國之無信也前九年伐得鄭同盟于戲楚
伐鄭不救卒為鄭所背中國以弱蠻荆以強兵革亟作蕭魚
之會服鄭最難不務長和親復相貪犯故諱而言圍以起之
月者加責之。台他來反又音臺皆音佩亟去異反難乃旦

反長丁
疏邑不言圍。解云隱五年冬宋人伐鄭圍長葛
式反。傳云邑不言圍注云據伐於餘丘不言圍也今

此不注者從彼可知矣。注外取至責之。解云九外取魯
邑有所嘉有所惡皆當書見昭二十五年冬齊侯取運傳云
外取邑不書此何以書為公之也彼注云為公取運以居公
善其憂內故書者是其有嘉而書也宣元年六月齊人取濟