

卷二十五

書名 監本附音春秋公羊註疏二十八卷
元刊明修本
撰者 漢 何休 學，唐 陸德明 音義，
□ 闕名 疏
卷 卷二十五
內容分類 經-春秋-春秋公羊-唐
索書號 貴重-11
編號 A 318200

彩色首頁1

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: A318200](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號 貴重-11](#)

[漢籍善本全文影像資料庫文本監本附音春秋公羊註疏二十八卷 元刊明修本](#)

[版權所有: 東京大學 東洋文化研究所](#)

[使用上的注意事項](#)

監本附音春秋公羊註疏隱公卷第一 起元年
春秋公羊經傳解詁隱公第一 陸曰解詁佳買
春秋至第一。○解云案舊題云春秋隱公經傳解詁第
一公羊何氏則云春秋者一部之總各隱公者魯侯之
諡傳者雜經之稱解詁者何所自目第一者無先之辭
在公羊傳之別名何氏者鄧公之姓也令定本則升公羊字
專上退隱公字在解詁之下未知自誰始也又云何休
傳物志曰何休注公羊云何休學有不解者或答曰
受學於師乃宣此義不出於已此言為允是其義也
左氏以為魯哀十一年夫子自衛反魯十二年告老
秋至十四年經成不審公羊之義孔子早晚作春秋
曰公羊以為哀公十四年獲麟之後得端門之命乃
至九月而止筆春秋說具有其文。○問曰若公羊之
後乃作春秋何故太史公遭李陸之禍幽于縲
而嘆曰是余罪也夫昔西伯拘羨里演易孔子厄
春秋屈原放逐著離騷左丘明失明厥有國語孫子
兵法此人皆意有所鬱結不得通其道也故自黃
帝文也案家語孔子厄於陳蔡之時當哀公六年何

春秋公羊傳註疏
廿九之八

所究研京東院學化文方東
2763八
No. 卅

定哀



不許複製
NOT TO BE REPRODUCED
東京大学東洋文化研究所

藏書

監本春秋公羊註疏定公卷二十五

釋文何以定公為昭公子與左氏異

○起元年盡四年

何休學

元年春王定何以無正月

據莊公雖不書即位猶書正月

疏注

莊至正月。解云即莊元年經云元年春王正月三月夫人孫于齊是也案莊公之經上有正月下有三月今定公亦下有三月而上無正月故據之若然案隱公之經亦云元年春王正月而下云二月公及邾婁儀父盟于蔑亦是上有正月下有三月而不據之者正以隱公所承不薨于外且欲讓相位於非已有與定公不類寧得據之其閔僖之屬雖承弒君之後其所承者皆在位見弒元年之下復無三月之文與定不同故不據之然則桓公我于齊昭公卒于外亦是不類而得據之者正以昭公失道為臣所逐正月者正即位也終死于外恥與桓同故據之耳正月者正即位也諸侯之即位疏言乎王正月大一統也何氏云統者始王

於庶人自山川至於草木昆蟲莫不二繫於正月故云政教之始以此言之以書正月者為大一統也而言本有正月者正諸侯即位者兼二義故也何氏云自公侯以下皆繫正月即是正月者正諸侯即位之義

定無正月者即位後也
雖書即位於六月實當據莊公有正月令無正月者昭公出奔國當絕定公不得繼體奉正故諱為微辭使若即位後故不書正月

疏
定無正月者即位後也。解云謂定公行即位之禮在正月之後也。姓雖書至正月。解云依經及傳正以定公即位之禮在正月之後故無正月。何氏更言昭公出奔國當絕定公不得繼體奉正者正以書正月大一統也明不但一即位而已且諸侯之法禮當死位而昭公不君棄位出奔終卒于外為辱實甚論其罪惡君臣共有故知魯國之當絕矣是以何氏消量作如此注故諱為微辭者謂經與傳直作無即位故無正月之義其定公當絕之文沒而不見故謂微辭爾

位何以後
昭公喪在在外

得入不得
昭公喪在在外

入未可知也曷為未可知
昭公喪在在外

疏
得入不得入未可知

定元年



也者。解云謂昭公之喪在外得入不得入未可知不謂攝定公之身也其實定公先在于內是以上文已稱元年矣但以君喪未入未得正行即位禮是以即位禮在正月之後而左氏以為喪及壞饋公子宋乃先入者何氏所不取之。注據已稱元年。解云謂已稱元年春似行即位之禮。言昭公之喪得入不得入未可知也而即位禮後乎

在季氏也
今季氏迎昭公喪而事之定公得

疏
在季氏也。時雖以先君之喪未入未行即位之禮其實為君之道已成是以上文得稱元年春矣但猶微弱不敢逆其父喪故云在季氏

定哀多微辭
微辭即下傳所言者是也定公有主也

疏
定哀多微辭。解云定哀二君微辭有五黃池之會獲

疏
定哀多微辭。解云定哀二君微辭有五麟故總言多

疏
定哀多微辭。解云定哀二君微辭有五定哀同是太平之世所以特言定哀者昭公之篇無微辭之事寧可隱言之乎。注微辭至是也。解云謂主人習其讀而問其傳則未知已之有罪焉爾也。注定公至正月。解云得為微辭者實為昭公出奔國當絕定公不得繼體奉正故無正月如似即位者在正月之後是以無正月然故得謂之微辭。注不務公室。解云下二年夏五月壬辰雉門及兩觀

災冬十月新作雉門及兩觀傳云其言新作之何備大也注
云天災之當減損如諸侯制而復脩大備天子之禮故言新
作以見備大也備舊不書此何以書譏何譏爾不務乎公室
也注云務猶勉也不務公室亦可施於久不脩亦可施于不
務如公室之禮微辭也然則書其新作雉門及兩觀者主譏
其備天子之禮可施於久不脩治而錄之傳云不務公室亦
得助成微辭之義也○喪失國寶○解云下八年冬盜竊寶
玉大弓傳云寶者何璋判白注云不言璋言玉者起哇墜琮
璜五玉盡亡之傳特言璋者所以郊事天尤重也書大弓者
使若都以國寶書微辭也謂之寶者由世寶用之辭也然則
特書大弓者欲通謂之寶寶即大弓是可以由世傳保而珠
玉之故謂之寶玉也○注哀公至言多○解云黃池之會者
即哀十三年夏公會晉侯及吳子于黃池傳云吳何以稱子
吳主會也吳主會則曷為先言晉侯不與夷狄之主中國也
其言及吳子何會兩伯之辭也不與夷狄之主中國則曷為
以會兩伯之辭言之重吳也曷為重吳吳在是則天不諸侯
莫敢不至也彼注云以晉六國尚猶汲汲於吳則知諸侯莫
敢不至也不書諸侯者為微辭使若天下盡會之而魯侯蒙
俗會之者惡愈是也其獲麟者即哀十四年春西狩獲麟是
也實為聖漢將興之瑞周家當滅之象今經直言獲麟不論

定元年

此事若似麟來周王更欲
中興之兆得謂之微辭矣
主人習其讀而問其傳
能為主人皆當為微辭非獨定公
則未知己之有

罪焉爾
此假設而問其傳解詰則不知己之有罪於是此孔
子畏時君上以諱尊隆恩
疏主人至焉爾○解云主人習

而問其傳者謂問其夫子口授之傳解詰之義矣云則未知
己之有罪焉爾者焉爾猶於是讀其微辭意指難明雖問解
詰亦未知己之有罪乎春秋假令讀定元年經而問其傳之
解詰云定何以無正月者正即位也定無正月者即位

後也則無以知其國當絕定公不得繼於奉正之義假令讀
定公二年經云新作雉門及兩觀而問其傳之解詰云脩舊
不書此何以書譏何譏爾不務乎公室也正以久不脩理不

以公室為急務故書之無以知其借天子是也○注此假設
而言至於解云當爾之時未有春秋故知主人習其經
而讀之者假設而言之也既未有春秋而彊言主人故云此

假設而言之云主人謂定哀者正以上言定哀多微辭下文
即言主人習其讀故知此主人者宜指定哀言之也○注此

孔子至之至也。○解云此時君者還指定哀也。孔子作春秋當哀公之世定沒未幾臣子猶存故亦畏之為之諱惡恩隆於定哀故曰上以諱尊隆恩也。若不回辟其害則身無所容故曰下以辟害容身也。尊君卑已故生上下之文耳。其傳未行口授弟子而作微辭以辟其害。○三月晉人執宋

仲幾于京師仲幾之罪何。○據言于京師成伯討辭知有罪。○幾本或作譏

疏 仲幾之罪何。○解云上言晉人似非伯討不義城也。言于京師是伯討之文與奪未明故難之。不義城也。

若今以草衣城是也。禮諸侯為天子治城各有分丈尺。宋仲幾不治所主。○不義素戈反一或作襄一或音初危反。衣于

既反為天于偽。○**疏** 不義城也。○解云謂不以義苦城也。公反下善為同。○**疏** 羊之義以為昭三十二年城成周者既

是城訖故於此處責其不義而已。不以左氏方始欲城耳。○注義若今以草衣城是也。衣讀如衣輕裘之衣。○注禮諸至

主者。○解云正以宋人不治所王者晉人執而歸之于京師得為伯討之文。故知禮有分丈尺之法。不謂更存禮文。其

言于京師何。○據城言成。○**疏** 昭三十二年冬仲孫何忌

定元年



晉韓不信以下城成周是也。○注執不地。○解云謂春秋上下大夫見執例不舉地。即下六年秋晉人執宋行人樂祁

黎。上年秋齊人執衛行人比宮。結之屬是也。若然成十六年九月晉人執季孫行父。舍之于招丘。彼傳自有解執未有言

舍之者。此其言舍之何。仁之也。曰在招丘。稀矣。注云。節悲也。仁之者。若曰在招丘。可悲矣。閔錄之辭。執未有言仁之者。此

其言仁之何。代伯討也。○大夫不得專執。無稱名氏。鬼伯公執也。是也。○**疏** 伯討也。○大夫不得專執。無稱名氏。鬼伯

之得伯討之義。○**疏** 注大夫至之義。○解云。下傳云。大夫之見賢。編反。○**疏** 義不得專執也。故云。大夫不得專執。若

諸侯執人。即僖四年傳云。稱侯而執者。伯討也。稱人而執者。非伯討也。若其大夫不得專執。故其執人之時。無稱名氏。非

伯討例。雖無其例。其執之有理。寧得不作其文。是故伯討地以京師。明以天子事執之。見其得伯討之義也。○**伯討**

則其稱人何。○**疏** 據城稱名氏。諸侯伯執不稱人也。復發此同例。○復發扶又反。下。○**疏** 昭三十二年冬仲孫何忌會晉

皆同。難乃旦反。解音蟹。○**疏** 昭三十二年冬仲孫何忌會晉韓不信以下城成周是也。○注諸侯伯執不稱人也。○解云。即僖四年傳云。稱侯而執者。伯討也。稱人而執者。非伯討也。

即僖四年傳云。稱侯而執者。伯討也。稱人而執者。非伯討也。

是也若欲指經言之即成十五年
春晉侯執曹伯歸之于京師是也
賤以非伯討故曷為

賤人以此罪舉疏八年晉人執衛侯歸之于京師也
云歸之于者罪已定矣此晉侯也其稱人何賤曷為使衛之

兄弟相疑放乎殺母弟者文公為之也然則彼乃晉文之執
衛侯實得伯討之義而稱人者正由文公惡衛侯太深愛叔

武大其故致此禍是以賤之稱人故曰以作罪舉也今此晉
人執伯幾亦得為伯討之義而賤稱人故欲問其稱人之義

矣不與大夫專執也曷為不與實與實與京師

是而文不與文不與者賤文曷為不與大夫之

義不得專執也大夫不得專相執為諸侯也不言歸者

大夫當與主獄爾罪從外小惡不復別也無天子下無方治天下大夫有為無道

則不在常書又月者善為天子執之別彼列反疏為不

與解云據實與但何氏省文不復言大夫之義不得專執

元年



者力能執之則執之可也異僖元年二年殺邢城楚丘之魯

者正以諸侯相執伯者之常事大夫相執例之所略詳尊魯

卑之義也注不言至別也解云正以僖二十八年冬晉

人執衛侯歸之于京師成十五年春晉侯執曹伯歸之于京

師襄十六年春晉人執莒子邾婁子以歸者是諸侯相執錄

其所歸之文所以然者正以諸侯尊貴當決於天子若其犯

之其惡深大故須錄其歸之所在即執衛侯曹伯歸王京師

是其得正執莒子邾婁子以歸其國者失所明矣彼注云錄

以歸者甚惡晉也有罪無罪皆當歸京師不得自治之是也

若然案襄十九年春晉人執邾婁子亦具諸侯相執而不錄

其所歸者正以會上執之即會上釋之實無所歸掌錄之

也若執大夫當決於主獄之人耳若其犯之但為小惡故從

外小惡不復分別之者正謂時時錄之以見太平之世諸夏小

惡在治之限文不盡錄故得然解注無例至執之解云

欲道春秋上下更無大夫相執之義即其無其比例不在常

書之限今而書之又書其月詳錄之與諸侯相執同例者善

為天子執故也知諸侯相執例書月者正以襄十六年三月

晉人執莒子邾婁子十九年三月晉人執邾婁子之屬皆書

月故也舊云此事所以無歸于以歸之例正由大夫相執不

在當書故也既不在當書而書月○夏六月癸亥公

之喪至自乾侯至自乾侯者非公事齊不專中○戊

辰公即位癸亥公之喪至自乾侯則曷為以

戊辰之日然後即位據癸亥得正棺於兩楹之

間然後即位正棺者象既小斂夷於堂昭公死於外不

始死于北牖下浴於中霤飯含於牖下小斂於戶內夷於兩

楹之間大斂於阼階殯於西階之上祖于庭葬於墓奪孝子

之恩動以遠也禮天子五日小斂七日大斂諸侯三日小斂

五日大斂鄉大夫二日小斂三日大斂夷而經殯而成服故

戊辰然後即位凡喪三日授子杖五日授大夫杖七日授士

杖童子婦人不杖不能病故也○小斂力驗反下皆同北牖

音容本又作牖雷力又反飯疏注正棺至故也○解云喪

扶跪反含戶暗反才故反大記云小斂主人即位于

戶內主婦東面乃斂卒斂主人馮之踊主婦亦如之徹帷

女主人夷于堂降拜鄭注夷之言尸也主人主婦以下從而

元年

事之尊敬之心降拜拜賓也是也云故示盡始死之禮者亦

字亦有作不字者誤也云禮始死于北牖下者即喪大記疏

病寢東首於北牖下是也云浴於中霤云云者即坊記云子

云賓禮每進以讓喪禮每加以遠浴於中霤飯於牖下小斂

於戶內大斂於阼殯於客位相於庭葬於墓所以示遠也是

也而言夷于兩楹之間者即此傳云正棺于兩楹之間是也

云奪孝子之恩動以遠也者何氏以意言之也言此者欲陳

始死禮云天子五日云云者何氏差約古禮而言之欲道始

死之禮五日大斂而殯殯訖成服今欲示盡始死之禮故云

公之喪癸亥日至丁卯殯而成服成服之日乃即位矣云

凡喪三日云云者即喪服四制云杖者何也爵也三日授子

杖五日授大夫杖七日授士杖或曰擔主或曰輔病婦人童

子不杖不能病也是也鄭注喪大記云三日者死之後三日

也為君杖不同日人君禮大可以見親疎也引之者欲道喪

入五日嗣子大夫授杖已

訖可以即位正其臣矣

子沈子曰定君乎國定昭

喪禮然後即位即位不自此何以日皆即日錄

於國然後即位不自此何以日皆即日錄

平內也內事詳錄善得五日變禮或說危不得以

疏詳注

錄至始也。解云書日所以得變禮者癸亥之日公喪乃至
戊辰之日然後君即位象五日殯訖即位之禮故錄日以明
之言其變。○秋七月癸巳葬我君昭公。○九月

大雩。定公得立尤喜。○立煬宮煬宮者何。公無煬
而台禮矣。

公。煬。煬宮者何。解云正以春秋之內更煬
餘亮反。○**疏**。煬宮者何。解云正以春秋之內更煬
無煬公之稱而立其宮故執不知問煬公之

宮也。煬公也。立者何。立者不宜立也。立煬宮

非禮也。不日嫌得禮故復問立也不日者所見。○**疏**。立者
之世謹深使若比武宮惡愈故不日。

解云欲言是禮不應言立欲言非禮復不書日故執不知問
○立者何。至立也。○解云隱四年冬備人立晉之下傳云立

者何。立者不宜立也。成六年春二月辛巳立武宮之下傳云
立者何。立者不宜立也。然則春秋之內三發此文者公子晉

之下發之是春秋之首成六年立武宮之下發之嫌立宮與
諸侯異例此復發之者正以立武宮書日此不書日故同之

昭二十二年秋尹氏立王子朝不復發之者從立晉之傳可
知。○不日至立也。○解云春秋之例失禮於宗廟例書日故

定元年



不日嫌得禮也。注言此者正以成六年已有此傳今復發
之故解云且。○不日至不日。○解云例既書日而不日者正

以當所見之世故也。若然案莊二十三年秋丹桓宮楹何氏
云失禮宗廟例時與向說違者蓋失禮於鬼神例日故隱五

年初獻六月之下何氏云失禮鬼神例日是也。若失禮脩營
於宗廟則例書時即莊二十三年秋丹桓宮楹何氏云失禮

宗廟例時是也。莊二十四年春王三月刻桓宮楹書月者何
氏云月者功重於用楹是也。若其失禮始造宗廟者例書日

即成六年春王二月辛巳立武宮是也。所以然者刻楹功重
於丹楹猶變例以書月况於始造宗廟為費實深寧不日乎

例既直日而不日者正以當所見之。○冬十月霽霜殺
世為內諱深使悲愈於武宮故也。

殺何以書記異也。殺大且時猶殺殺不殺他。○**疏**。時
殺至為異。○解云知獨殺殺不殺他物者正以此經特舉殺

故傳云記異故也。若更殺他物則經直云實霜不舉殺各傳
云記災也。即桓元年秋大水傳云何以書記災也。彼注云

災傷二歲以上是也。此則但傷一穀既不成就故謂之異。此
災殺也曷為以異書。以災書。○**疏**。注據無至災書

以災書。○**疏**。注據無至災書。○**疏**。注據無至災書。○**疏**。注據無至災書。

秋大水無麥苗傳云何以書記災也是也然則大水殺麥苗
傳云記災今此實霜殺救傳云記異故據而難之若然向
若更殺他物則經直言實霜不舉穀名何故莊七年經云秋
大水無麥苗者彼傳云何災不書待無麥然後書無苗按注
云明君子不以一過責人水旱頌蟲皆以傷二穀乃書而不
書穀名至麥苗獨書者民食最重是也然則一災不書今此
書者示以早當誅季氏故不錄也 **異大乎災也** 異者所以為人戒也
氏故不得不得錄也 重異不重災君子所
以貴教化而賤刑罰也周十月夏八月微霜用事未可殺
救者少類為稼強季氏象也是時定公喜於得位而不念夫
黜逐之取反為淫祀立煬 **疏** 傷 異大乎災也。解云雖曰但
宮故天示以當早誅季氏 **疏** 傷 一物若以害物言之災而
必書者正以異重于災故也何者隱三年而作注云異者非
常而可怪先事而至者隱五年作注云災者有害於人物而
事而至者然則正由先事而至可以為戒若其變改竟不害
人物若以君父教戒臣子之義故但謂之異而貴之矣災者
隨事而至害於人物雖言變改亦無所及若似刑罰一施不
可追更之義故謂之災而不重之故注云重異不重災君子
所以貴教化而賤刑罰也然則直是美大此異故言異大於
災不論言物與否五行傳云害物為災不害物為異亦通於
定元年

此矣。○注救者至象也。○解云救季不同而得為其象者
以救為第三之稱故為少類季氏於叔孟為第亦是少之義
故得為其象救雖第三為稼最強季氏雖幼彊於叔孟故曰
救者少類為稼強季氏之象也。○注是時至煬宮。○解云何
氏以為定公者昭公之子與賈復異既為昭公之子而喜於
得位者正以父見放逐薨於乾侯憐人秉政有年歲矣為道
亦何可知忽然而立寧不喜乎是以忘其恥辱欲求福於淫
祀天怪其所為故示之戒也舊云定公為昭公弟立非其次
是以喜之而謂昭公為父者臣子一例故也云故天示以早
當誅季氏也者天戒若曰等欲勞心作淫祀之時不如作意
早誅季氏所以然者雖作淫祀終竟
無福早誅季氏可以復讎去患故也

二年春王正月。○夏五月壬辰雉門及兩觀

災其言雉門及兩觀災何 **疏** 不但問及者方於下及

聞其文問之故先俱張本於上 **疏** 注據相至言及。○解云

相宮僖官 **兩觀微也** 雉門兩觀皆天子之制門 **疏** 注
災是也 為其主觀為其飾故微也 **疏** 注

門至微也。○解云：知如此者，正以昭二十五年傳云：子家駒曰：諸者，僭天子之禮矣。設兩觀云云者，此皆天子之禮。然則兩觀既為天子之禮，天惡其僭，故災之。則知雉門與之同災者，亦僭明矣。故云：雉門及兩觀皆天子之制也。若然，昭二十五年子家駒不言雉門為僭者，正以天子諸侯皆有雉門，但形制殊耳。若然，雉門為僭於辭為負矣。寧知非是？主災兩觀，因及雉門而已。故子家駒不數雉門為僭，而何氏必言雉門亦如天子之制者，正以下文新作雉門及兩觀之下傳云：不務公室既言不務如公室，然則曷為不言雉門災及之禮，則知天子明矣。

兩觀

據下新作雉門及兩觀先言作者

主災者兩觀也

時災從兩觀起

災者兩觀則曷為後言

據欲使言兩觀災及雉門若言才督裁其君與

夷及其大

不以微及大也何以書

不復言雉門及兩

夫孔父已問雉門及兩觀災，故但言何以書。○不復扶又反下同。疏：注不復至以書。○解云：武氏子來求賻，何以書？注云：不但言何以書者，嫌主覆問上所說二事不問求賻，又七年夏城中丘傳云：中丘者，何內

二年



之邑也。城中丘何以書？注云：上言言何以書，嫌但問書中丘欲復言傳云：西宮災，何以書？然則彼三傳嫌不以微及大，何以書而不舉句？其言雉門及兩觀災，何不記災？能復重言之，故省文也。記災，不從其言，卒為季氏所逐，定公繼故災亦云爾。立雉門兩觀不書者，中猶不書。○先疏：注此本至云去起呂反下同。疏：注立雉至以隱五年秋初獻六羽，傳云：何以也。始僭諸公，昉於此乎。前此矣，前猶可言也。僭天子不可言也。是也。僭天子而得書之者，但作微辭以楚人伐吳。○冬十月新作雉門及兩觀。其言新作之何。○疏：據俱一門兩以故常無異何。脩大也。○天災之田，裁損如諸侯制，而復脩言新作之乎。○疏：大僭天之禮，故言新作以見脩

楚人伐吳

○冬十月新作雉門及兩觀

其言

新作之何

○疏

○疏

以故常無異何

脩大也

○疏

言新作之乎

○疏

○疏

大也。見疏。注故言至大也。解云莊二十九年作注云賢遍反。疏。繕故曰新有所增。又曰作然則此言新者見其料理舊牆。言作者見其增益新木。皆是。脩舊不書。此還大於諸侯之義。故言新作以見修。大矣。脩舊不書。此何以書。復脩不書。疏。注據西至不書。二十九年。譏何譏爾。

不務乎公室也。疏。注不務至侯禮。公室亦可施于久不脩亦。久也。當即脩。疏。注不務至侯禮。何譏爾久不脩也。何氏之如諸侯禮。疏。室屋壞何以書。譏。何譏爾久不脩也。何氏云簡忽久不以時脩治。至令壞敗。故譏之。然則此文不務公室者亦可以見魯人簡忽。五月有災。丁月乃作之。義故云亦可施於久不脩也。云月者久也。者正。以莊二十九年春新延。庶禧二十年春新作南門。皆書時。此。何月者譏其久不脩。故也。舊云如天子之門。大不可即成。故月以久之。

三年春王正月公如晉至河方復。臣者內有疆。見於晉。疏。注月者至危之。解。正以凡朝例時假。有故危之。疏。小事亦不書月。是以如。二年冬公如晉至河。

乃復傳云其言至河乃復何不敢進也。注云乃難辭也。特聞晉欲執之不敢往。君子榮見與。疏。見距故諱使若至河河水有難而反。然則彼是小故不足。以月今乃令有疆臣之。麟外不見答於晉。故書月以危之。似若襄二十八年十一月公如楚。何氏云如楚。書月者危公朝夷狄之類也。而僖十年注云故如京師。善則月榮之。如齊晉善則月安之。者善惡不嫌假。令同辭亦。○三月辛卯邾婁子穿卒。○夏四月。○

秋葬邾婁莊公。○冬仲孫何忌及邾婁子盟。于枝。後相犯時者諱公使大夫盟。又未踰年君薄父子之。恩故為易辭。使若義結善事。○枝二傳作枝。易以盍。反。疏。三月辛卯云云。公羊穀梁皆作三月左氏作二月未。知孰正。○注後相至善事。○解云其後相犯者即哀。元年冬仲孫何忌帥師伐邾婁之屬是也。云故為易辭者。鄭。莊十三年冬公會齊侯盟于柯。傳云何以不日易也。何氏云。易猶交易也。相親信。無後患之辭是也。

四年春王二月癸巳陳侯吳卒。○三月公會。張尾即。



三月辛卯

四年春王二月癸巳陳侯吳卒。○三月公會。張尾即。

劉子晉侯宋公蔡侯衛侯陳子鄭伯許男曹

伯莒子邾婁子頓子胡子滕子薛伯杞伯及

邾婁子齊國夏于召陵侵楚月而不舉重者楚以

數年然後歸之諸侯雜然侵之會同最盛故善錄其行義兵

也拘不書者惡蔡侯吝一裘而見拘執故匹夫之執歸不書

者從執例○夏戶雅反邠上照反數年所主反雜七

合反又如字惡蔡鳥路反年未同吝一裘力刃反

○解云上文二月陳侯吳卒下之六月葬陳惠公然則其父

未葬宜稱子某而言陳子信九年宋子之下注云宋未葬不

稱子某者出會諸侯非尸柩之前故不名然則今此陳子亦

然但從宋子省文不復注之○注月而至兵也○解云春秋

之義侵伐例時即上二年秋楚人伐吳之屬是也善其義兵

則書月即僖十八年春王正月宋公曹伯以下伐齊注云月

者與襄公之征齊善錄義兵是也若其舉重宜云公會劉子

晉侯以下侵楚不言于召陵也似若成十六年秋公會單子

尹子晉侯齊國佐邾婁子伐鄭之屬今而書月復不舉重者

善錄其行義兵故也若然案僖四年春王正月公會齊侯以

下侵蔡何氏云月者善義兵也然則彼亦足義兵而舉重者

正以說下經云楚屈完來盟于師盟于召陵傳云其言盟于

師盟于召陵何師在召陵也師在召陵則曷為再言盟善服

楚也彼注云孔子曰書之重辭之復嗚呼不可不察其中心

有美焉焉然則正以下有善服楚之文為義兵可知是以不

勞具錄也相公十五年冬十有一月公會齊侯宋公以下于



疏

夏四月庚辰蔡公孫

歸姓帥師滅沈以沈子嘉歸殺之為不舉召陵

為重書以歸殺之者責不死位也日者定哀滅例自定公承

點君之後有疆臣之悔故有滅則危懼之為定公承也○公承

孫歸姓二傳無歸字姓音生又音姓為

不于為反下為季為下為治為蔡同

之會蔡為謀首召陵之經不見沈子而今滅之故知蔡然也

○注不舉至位也○解云正以襄六年十月有二月齊侯滅萊

傳云昌為不言萊君出奔國滅君死之正也彼注云明國不

存不書殺萊君者舉滅國為重然則萊君死位故得舉重而

沈子不死位故不得舉滅為重而書以歸殺之也○定哀至

滅也○解云定哀之時文致太平若有相滅為罪已重故皆

書日以詳其惡即此經及下六年春王正月終亥鄭游速帥

師滅許以許男斯歸之屬是也既言定哀滅例日乃是滅為

例矣而又言定公承點君之後有疆臣之悔故有滅則危懼

之為定公承者欲道哀公之篇其有相滅例日欲免他義

皆容不書之即哀公八年春王正月宋公入曹以曹陽歸

實是滅曹但魯人諱同姓之滅而不書之是以亦不書日是

也然則宋哀公之篇更無其滅之經而知例日者正以文承

定公之丁定公猶日則哀公明矣定公承點君之後倫有危

懼是少有滅則書日哀公無此義故諱其滅以沒

不救同姓之罪但知例合書其日故何氏云焉

公及諸侯盟于浩油再言公者昭公數如晉不見答

與諸侯盟故喜錄之後楚復圍蔡不救不日者善諸侯能翁

吳子外史

卷之三

二

於此杞伯戊卒于會

不日與盟同日。戊音茂。又音血。二傳作戊。

疏 注不日與盟同。

日。解云考諸古本日本亦有作月者。若作日字宜云所見之世小國之卒例合書日即上言三月辛卯邾婁子穿卒之屬是也。今不日者正以與盟同日文不可施故也。何者若言五月甲子公及諸侯盟于浩油杞伯戊卒于會則嫌上會非信辭。若言五月公及諸侯盟于浩油甲子杞伯戊卒于會則又與盟別日是以進退不得日也。若作月字宜云所見之世則例書日若有內行失亦但月之即昭六年春王正月杞伯益姑卒何氏云不日者行微弱故畧之入所見之世責小國始也。內行也。諸侯內行小失不可勝書故於終畧責之見義是也。然則今杞伯亦有內小失宜合書月而不書月三國與盟同。

七月公至自會

月者為下劉卷卒月者重錄恩。卷音權。

疏

注月者至卷卒。解云正。

以春秋之義致公例時則桓二年冬公至自唐之屬是也。若其有危乃合書月即下八年三月公至自侵齊之屬是也。今此上會有義兵之錄上盟有信辭之美又再言公為喜文則知公於時無危明矣。既無危事而有七月故知其月為下事。



爾若然案桓公十六年秋七月公至自伐鄭何氏云致者善相公能疾惡同類此與諸侯行義伐鄭致例時此月者善其比與善行義故以致復加月也。似月為善者正以桓是篡賊動作有危而能疾篡脫危而至故致之何氏彼注必言此者欲對桓元年垂會之注云不致之者為下去王適廷以起無王未足以見無于罪之深淺故復奪臣子辭成誅文也。以此言之則桓十六年注云以致復加月仍是危文但善其比與義故能脫危而至與此仍不妨矣。注月者重錄恩。解云大夫之卒宜又降于微國之君但合書時而已而書月者正以新奉王命主會于召陵於魯有恩故重而錄之。改云月者重錄恩也。

夫不卒此何以卒我主之也

劉卷即上會劉子我主之者因上王魯故。

王之張義也。卒者明主會者當有恩禮也。言劉卷者主天子大夫卒之屬於天子也。不日者此尹氏以天子喪為主重也。此卷主會。疏。劉卷者何。解云欲言諸侯未有劉國劉卷輕故不日。大夫大夫不卒故執不知問。注劉卷至義也。解云正以召陵之經劉子為首今而書卒故知一人也。若不然大夫之卒例則不書劉卷何事獨得錄見也。今而錄。

見明有恩於魯傳曰我主之亦其一偶矣劉子者天子之大
夫奉天子之命致諸侯於召陵召陵之經序之子也此言我
之主會明矣此傳宜云外大夫不卒此何以卒主我也而云
我主之者正以春秋王魯因魯之文故言我主之不言主我
也言張義者欲張魯君為王之義○注卒者至禮也○解云
若主會有恩禮者即違例書卒案僖九年公會宰周公成十
六年十七年之詩數有公會單子尹子之文而皆不卒言卒
等當從恩禮遠近蓋在公會之年卒者恩而錄之其期外者
當從恩殺略之是以尹子單子之徒不見卒文若奔喪主王
使來會葬之屬其恩差重三年之外方始略之即隱三年夏
四月辛卯尹氏卒傳云外大夫不卒比何以卒天工之崩為
諸侯之主也彼注云時天王崩魯隱往奔喪尹氏主饋贊諸
侯與隱交接而卒恩隆於王者則加禮錄之明當有恩禮也
文三年夏五月王子虎卒傳云外大夫不卒此何以卒新使
乎我也彼注云王子虎即叔服也新為王者使來會葬在葬
後三年中卒君子恩隆於親親則加報之故卒明當有恩禮
也是○注言劉至天子○解云襄十五年劉夏之下傳云劉
夏者何天子之大夫也劉者何邑也其稱劉何以邑氏也彼
注云劉侯入為天子大夫不得氏國稱本爵故以所受采
不稱劉子而名者禮逆王后當使三公故賊去大夫



非禮也然則今此劉卷乃是以外諸侯入為天子大夫所
以不言劉子卷○諸侯之則而言劉卷其但字者正欲起
大夫卒之屈於天子也○注不日不至不日○解云文三年
天子虎之下何氏云尹氏卒日此不日者在期外也然則尹
氏之主諸侯由其期內故曰之今此劉卷之主諸侯亦在
期內而不日者正以尹氏之主諸侯乃是夫王崩續魯魯公
其恩重矣劉卷之主諸侯乃在召陵之會故不書日見其輕
矣知云不日者此尹氏以天子喪為主重也言劉卷卒所以
不書日者若此尹氏之時尹氏以天子喪為主○葬祀悼
重故書日劉卷但為會主其恩輕故不日矣

公。楚人圍蔡。○襄瓦稱人者楚為無道拘蔡昭公數年
而後蔡蔡歸有言伐之故昭明罪重於

疏。注襄瓦至於圍○解云正以下傳云為是與師使襄
瓦將而伐蔡故知此文楚人者是襄瓦矣言拘蔡昭

公數年而復恐蔡歸有言伐之者皆下傳文云故昭明罪重
於圍者謂由是之故昭之稱人明其罪重異於凡圍矣其凡
常之圍罪不至貶即哀九年○晉士鞅衛孔圉帥師

伐鮮虞。○圍魚呂反左氏作○葬劉文公外大夫

不書葬此何以書錄我主也其實以主我恩錄

侯入為天子大夫更受來地於京師天子使大夫為治其有功而卒者當益封其子時劉卷以功益封故不以故國以來地書葬起其事因恩以廣義也稱公

劉卷本是諸侯者正以其葬稱公故也知天子使大夫為其國者正以此人身在王朝明其本國須有治之者云有帥卒者當益封其子者正以父子並得之故謂之益云不以故國者經使無文不知其故國是何云因恩以廣義也者

因有主會之恩遂舉稱公以廣見其本是諸侯之義也稱公者明本諸侯也者正以天子大夫本無稱公之義今葬劉文公乃與葬晉文公之屬相似故也

冬十有一月庚午蔡侯以

吳子及楚人戰于伯莒楚師敗績吳何以稱

子據滅徐稱國。伯莒左氏作伯莒疏注伍威徐稱國。解云即昭三

年冬十二月吳滅徐徐子章

夷狄也而憂中國言子起憂中國言以明是

疏注伍威徐稱國。解云即昭三

年冬十二月吳滅徐徐子章

夷狄也而憂中國言子起憂中國言以明是

疏注伍威徐稱國。解云即昭三



疏注言以至年同。解云桓十四年冬宋人以齊人以

四國行宋意也是也其憂中國奈何伍子胥父誅平楚挾

弓而去楚挾弓者懷格意也。禮天子雖弓諸侯形弓大

遠反形大冬反嬰弓於耕疏挾也言所以挾弓者謂若

反見司馬法盧力吳反疏挾也言所以挾弓者謂若

使人造之時已所讓拒之意故曰挾弓者懷格意也若以今

人謂不順之虞為格化之類也或云格來也言所以挾弓者

懷欲到來復謙之意。注孔天子以干闔廬不特禮見以

子至盧弓。解云古禮無文也

以干闔廬干欲因闔廬

以復歸。禮見督

闔廬曰士之甚言其以賢臣刀之

甚將為之興師而復讎于楚伍子胥復口諸

侯不為匹夫興師必須因事者其義可得因公無事

亂。將為干偽反下不為也

不為匹為是注為子胥同。其臣聞之事君猶書君父

也虧君之義復父之讎臣不為也於是止蔡昭公朝平楚有美裘焉囊瓦求之昭公不與為是拘昭公於南郢數年然後歸之於其歸焉用事乎河時北如晉請伐楚因蔡河○囊疏為是乃即反郢以共反又以政反○公於南郢○解云蓋以楚於諸夏差而近南故謂之南郢若宣十二年傳云南郢之與鄭相去數千里何氏云南郢楚都之類是也○注時此至於河○解云正以河非楚蔡之間也○曰天下諸侯苟有能伐楚者寡人請為之前列楚人聞之怒見侵後聞而疏注見侵至而怒○解云正以上文楚人圍蔡在侵楚之後故也而伐蔡者即下楚人圍蔡是也圍而言伐者幸也為是與師使囊瓦將而伐蔡蔡請救于吳伍子胥復曰蔡非有罪也楚人為無道石

如有憂中國之心則若時可矣猶曰若是時可與師矣激發初欲與

師意○將子匠於是與師而救蔡不書與子胥俱者反激古狄反○於是與師而救蔡舉君為重子胥不見於經得為善者以吳義文得成之也雖不幸

子胥為非懷惡而討不義君子不得不與也○疏而救蔡書救蔡者止以蔡為真故首也○注子胥至成之也○解云

案此傳文有善子胥之意子胥不得見於經而得為善之者正以吳得進而稱子胥是其義文以是之故得成子胥之善故

曰以吳義文得成之也○注雖不至與也○解云吳子若夏救蔡討楚而敗之也是其憂中國尊事周室之義但親用子

胥之謀兼有為復讎之意是以傳家取而說之遂舉子胥之辭以見之雖舉子胥之辭但非懷惡而討不義是以君子與

之昭十一年楚子誘蔡侯之下傳云懷惡而討不義君子不取而說之○曰事君猶事父也此其為可以復

讎奈何曰父不受誅不受誅罪不當誅也子復讎可也孝

曰資於事父以事君而敵同本取事父之敬以事君而父以無罪為君所殺諸侯之君與王者異於義得去君臣已絕故



可也孝經云資於事父以事母莊公不得報讎文姜者母所
生雖輕於父重於君也易曰天地之大德曰生故得絕不得
殺疏注本取事父以事君之解云何氏之意以資為取與
則言人之行者謂人操行也云云之說具於孝經疏。注莊
公至君也。解云即莊元年注云言遜者明但當推逐夫之
罪不可誅誅不加上之義是也。注父受誅子復讎
易曰至曰生。解云下繫辭文也。父受誅子復讎
推刃之道也子復因非當復討其子一注復讎不除
害取讎身而已不得兼讎子復將恐害已而殺之時子胥
因吳之衆墮平王之墓燒其宗廟而已昭王雖可得殺
不除云。董許疏注時子胥至而已。解云春秋疏文也
規反去起呂反疏彼文又云鞭平王之尸血流至蹀此注
不言之者省文也案昭二十六年秋九月楚子居卒至今十
餘年矣而言血流至蹀者非常之事寧可常理言之或蓋
以子胥有至孝之至精誠感天朋友相衛志曰友相衛
使血流所以快孝子之心也。朋友相衛志曰友相衛
不使為讎所勝時子胥因仕於吳為大夫君臣言朋友者闔
廬本以朋友之道為子胥復讎孔子曰益者三友損者三友

定四年

友直友諒友多聞益矣友便辟友善柔友便疏注同門至
友損矣。辟婢亦反辯故如字本亦作便故疏損矣。解
云出蒼頡篇漢主謂司馬遷云李陵非波同門之朋同志之
友乎義亦通於此而書傳散宜生等受李於大公大公除師
李之禮酌酒切肺約為朋友然則大公為師而言朋者蓋大
公知其非常人遂除師李之禮以友朋之道待之也既除師
李之禮連朋友之亦何傷云君臣言朋友者云云即詩云朋
友攸攝攝以威儀注云朋友謂羣臣與成王同志好者義亦
通於此云孔子曰益者三友云云論語文引之者道闔廬子
胥相與益友蓋以闔廬為諒何者謂一詩為之與師終不變
悔是也蓋以子胥為直與多聞何者不敢觀君之義復父之
讎是其直也子胥賢者博古今之事是其多聞矣便辟謂巧
為譬喻善柔謂口柔面柔辭之屬辯佞辯為媚矣案今世間
有論語音便辟為便解者非鄭氏之意通人所不取矣。
而不相道道出表辭猶先也不當先相擊刺所以伸孝
七亦疏注道出至先也。解云依大司馬田獵看戰之時
反。疏云為表百步則一為三表又五十步為一表然則
表者謂其戰時旅進旅退之限約道者謂不顧步伍勉力先
在之意故曰出表辭若然所以伐吳之經不使子胥為其首

者蓋以吳王討楚兵為蔡故
目宰君為重是以不得見也
直之道也。楚囊瓦

出奔鄭。庚辰兵入楚吳何以不稱子
楚囊瓦出奔鄭。解云左氏以為不稱子。謂於那

有進行稱人。疏。楚囊瓦出奔鄭。解云左氏以為不稱子。謂於那

行下孟反。疏。而上去上經稱人者。賤也。云知見伐由已

故懼而出奔。孟何氏與之同。而戰時稱人者。行不進矣。注

與中國也是也。反夷狄也。其反夷狄奈何。君舍

于君室。大夫舍于大夫室。蓋妻楚王之母也。

舍其室因其婦人為。疏。注曰者。惡其無義也。者正以春秋

五年夏於越入吳。僖二十二年春王正月

五年春王正月辛亥朔日有食之。是後臣恣曰

宋大。疏。注是後至夫叛。解云蓋謂下八年秋晉趙鞅帥

六年夏於越入吳。僖二十二年春王正月

六年春王正月辛亥朔日有食之。是後臣恣曰

六年夏於越入吳。僖二十二年春王正月

六年春王正月辛亥朔日有食之。是後臣恣曰

六年夏於越入吳。僖二十二年春王正月

六年春王正月辛亥朔日有食之。是後臣恣曰

六年夏於越入吳。僖二十二年春王正月

六年春王正月辛亥朔日有食之。是後臣恣曰

六年夏於越入吳。僖二十二年春王正月

六年春王正月辛亥朔日有食之。是後臣恣曰

六年夏於越入吳。僖二十二年春王正月

六年春王正月辛亥朔日有食之。是後臣恣曰

直之道也。楚囊瓦

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

謂於那

於越者何。解云正以越為國名經典通稱忽加於字故執不知問。越者何。解云問昭三十二年夏吳伐越之屬矣。正以此文加於字是以單言越者翻然可怪故執不知問。不言至兩國。解云隱元年傳云曷為或言會或言及之屬。皆言或今此何故不云曷為或言於越或言越者字子之意。本疑於越與越為兩國是以分別而問之舊云正以僖四年。傳云執者曷為或稱侯或稱人稱侯而執者伯討也稱人而執者非伯討也然則彼言或者乃是兩事之辭今此若云曷為或言越或言於越則於越者未能以其名通也。越者能以其名通也。越人自名於越君子名之曰越。國之辭言之曰越治國無狀不能與中國通者以其俗辭言之因其俗可以見善惡故云爾赤狄以赤進者於於北方。名赤者其別與越異也吳新憂中國士卒罷敝而入之疾罪重故謂之於越。見賢編反卒子忽反罷弊音皮弊亦作敝。同疏。注治國有狀云云治國無狀云云。解云此狀謂之。若無規矩是失治國之法當獲咎禍故謂之退是以此注。云治國有狀云云治國無狀云云凶儀云無狀招禍義亦通。

五

於此亦有一本狀皆作礼字但非古本是以不能得從之也。赤狄至異也。解云正以宣十一年秋晉侯會狄于黃。之文直單言狄不言赤矣宣十五年夏晉師滅赤狄路氏。云路子之為善也雖于夷狄是其加赤為進之事也但狄者比方之惣名乃是鄙賤之號赤者是其別稱故得加之。矣今越者乃是其國名若似齊晉魯衛之屬諸夏之人者禮儀者其國名之上不見加於處唯有成為此文尋檢其事此。時入吳突合罪賤故注之。注疾罪至於越。解云夷以之。稱止有七等之名州不若國最其賤者今。乃加於見其入吳之疾故以罪重言之。六月丙申。季孫隱如卒。出為重故從季辛起之猶衛孫籛。試音。疏。注仲遂至孫籛。解云宣八年仲遂卒于垂傳云仲。赤敗是其以貶起也案公子翬仲遂之類而不據之昔以。其無卒文故也今此欲道隱如之卒經無敗文故據季時有。敗文者言之也欲舉君出為重者即昭二十五年九月也。公孫于齊是也言舉其君出為重即隱如之罪已重是以於。卒不復敗也言故從季辛起之者即昭一十五年秋七月上。辛大雩季辛又雩者彼注云不言下辛言季辛者起季以不。

執下而逐君是也言季辛已起其逐君之義是以於卒不勞
更敗也言猶精孫審者即襄十四年夏四月己未衛侯出
奔齊注云不書孫審逐君者季君絕為重是也○秋七月壬子叔孫不敢
卒○冬晉士鞅帥師圍鮮虞

監本附音春秋公羊註疏卷二十五

定五年一

監本春秋公羊註疏定八年卷第二十六起六年盡十五年

何休學

六年春王正月癸亥鄭游邀帥師滅許以許
男斯歸○二月公侵鄭凡者內有疆臣之讎不能前而外結怨故克之公

至自復鄭○夏季孫斯仲孫何忌如晉○秋

晉人執宋行人樂祁犁○冬城中城○季孫

斯仲孫忌帥師圍運此仲孫何忌也曷為謂

之仲孫忌譏二名二名非禮也為其難諱也一字

諱所以長臣子之敬不逼下也春秋定哀之間文致太平欲見王者治定無所復為譏唯有一二名故譏之此春秋之制也為其于為反令力呈反易以政以長丁文疏仲孫忌也反大音泰見賢編反治直吏反復扶又反○