

春秋公羊註疏隱公卷第一

起元年
盡元年

漢 何休 學

春秋公羊經傳解詁隱公第一

陸曰解詁佳買
反下音古訓也

何

休學

學者言爲此經
之學卽注述之意

疏

春秋至第一。解云案
舊題云春秋隱公經傳

解詁第一公羊何氏則云春秋者一部之總名隱
公者魯侯之謚號經傳者雜纏之稱解詁者何所
自目第一者無先之辭公羊者傳之別名何氏者
邵公之姓也今定本則升公羊字在經傳上退隱
公字在解詁之下未知自誰始也又云何休學今
案博物志曰何休注公羊云何休學有不解者或
答曰休謙辭受學於師乃宣此義不出於己此言
爲允是其義也。問曰左氏以爲魯哀十一年夫

東京大學
東洋文化研究所所藏
漢籍善本全文影像資料庫

書名 春秋公羊註疏二十八卷 (十三經註疏所收)
撰者 漢 何休 學, 唐 陸德明 音義, □ 闕名 疏
卷 卷首
內容分類 經-春秋-春秋公羊-唐
索書號 貴重-1
編號 A318300

[彩色首頁1](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄](#) 編號: A318300

[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫](#) 索書號: 貴重-1

[漢籍善本全文影像資料庫](#) 文本 [春秋公羊註疏二十八卷 \(十三經註疏所收\)](#)

版權所有: [東京大學](#) [東洋文化研究所](#)

[使用上的注意事項](#)

所究研京東院學化文方東

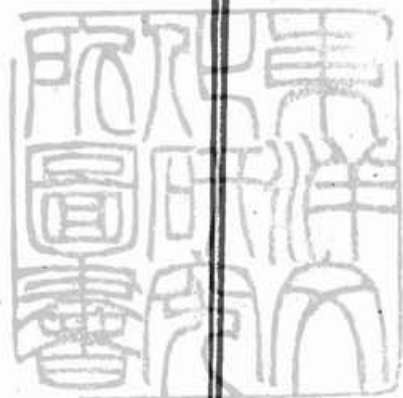
No. 3038^八

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 5

不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所



東漢書
何休
傳



春秋公羊傳註疏

漢何休學

疏

漢司空椽任城樊何休序

曰椽陸氏音義

疏漢司空椽

者巴漢之間地名也於秦二世元年諸侯叛秦沛
 入共立劉季以為沛公二年八月沛公入秦秦相
 趙高殺二世立二世子嬰子嬰冬十月為漢元年
 子嬰降其年春正月項羽尊楚懷王以義帝其
 年二月項羽自立為西楚霸王分天下為十八國
 更立沛公為漢王王巴漢之間四十一縣都於南
 鄭至漢五年冬十二月乃破項羽軍斬之六年
 正月乃稱皇帝遂取漢為天下號若夏殷周既克
 天下乃取本受命之地為天下號云司空者漢
 公官名也椽者即其下屬官也若今之三府椽是

胡毋子都著於竹帛與董仲舒皆見於圖讖是也故
大史公云董仲舒廣川人也以治春秋孝景時為博
士下帷講誦弟子傳以久次相受業或莫見其面董
生相膠西王疾免歸家以脩學著書為事終不治產
業是也又六藝論云治公羊者胡毋生董仲舒董仲
舒弟子嬴公嬴公弟子畦孟畦孟弟子莊彭祖及顏
安樂安樂弟子陰豐劉向王彥故曰傳春秋者非一
舊云傳春秋者非一者謂本出孔子而傳五家故曰
非本據亂而作疏之本據亂而作命乃作春秋公取
十二則天之數是以不得取周公成王之史而取隱
公以下故曰據亂而作謂據亂世之史而為春秋也
其中多非常異義可怪之論疏論盧困反其論至
解云由亂世之史故有非常異義可怪之事也非
實與齊桓莊四年齊襄復九世之讎而滅紀僖二
武時何者若其常義則諸侯不得擅滅諸侯不得專

封故曰非常異義也其可怪之論者即昭三說者疑
惑疏說者疑惑。解云此說者謂胡毋子都董仲舒
理惑致至有倍經任意反傳違戾者疏至有至戾者
疑惑如反背之背非倍畔之倍也言由疑惑之故雖解
讀之理而反背於經即成二年逢丑父代齊侯當左
以春秋有主春秋不非而說者非之是背經也任意者
春秋有主春秋不非而說者非之是背經也任意者
見者目觀其事心識其理乃可為見故意任意者凡言
宣成襄所聞之世也而顏氏分張一公而使兩屬是
其任意也反傳違戾者宣十七年六月癸卯日有食
之案隱三年傳云某月某日朔或失之後失之前者
也其或日或謂二日乃食失正朔於前是以但書其日
朔在前也後者朔在後也謂晦日食失正朔於後是
而已失之後者朔在後也謂晦日食失正朔於後是

八羊注疏序

三

卷二

以又不書日但書其月而已即莊十八年三月日有
食之是也以此言之則日食之道不過晦朔與二日
而顏氏以為十四日日食是反傳違戾也其勢雖問
即宜十七年言日不言朔者是二日明矣
不得不廣 其勢至不廣。解云言說者疑惑義雖
問不得不廣引外文望成其說故曰不得不廣也一
說謂顏莊之徒以說義疑惑未能定其是非致使倍
經任意反傳違戾是以何氏觀其形勢故曰其勢維
適畏人問難故曰維問途恐已說窮短不得不廣引
外文望成已說故曰不是以講誦師言至於百萬猶
得不廣也維誤為雖耳
有不解 是以至不解。解云此師謂胡董之前公
他問難遂爾謬說至於百萬言其言雖多時加釀嘲
猶有合解而不解者故曰猶有不解矣
辭 釀嘲。解云顏安樂等解此公
辭。釀嘲。解云顏安樂等解此公
辭。釀嘲。解云顏安樂等解此公

人云雨雪其霧臣援引他經失其句讀 援引至
助君虐之類是也
三傳之理不同多矣羣經之義隨經自合而顏氏之
徒既解公羊乃取他經為義猶賊黨入門主人錯亂
故曰失以無為有 無以為有。解云公羊經傳本
其句讀以無為有。無以為有。解云公羊經傳本
說及莊顏之徒以周王為甚可閔笑者 甚可閔笑
天囚故曰以無為有也
欲存公羊者笑其謬妄也 不可勝記也。解云
毀公羊者笑其謬妄也
言其可閔可笑處多不 是以治古學貴文章者謂之
可勝負不可具記也
俗儒 謂是以至俗儒。解云左氏先著竹帛故漢時
許慎作五經異義云古者春秋左氏說今者春秋公
羊說是也治古學者即鄭眾賈逵之徒貴文章矣謂
之俗儒者即繁露云能通一經曰儒生博覽羣書號
曰漢儒則言乖典籍辭理失所名之為俗教授於世

公羊注疏序

四

張一刊

謂之儒鄭賈之徒謂公羊雖可教授於世而辭理失所矣至使賈逵緣隙奮筆以

為公羊可奪左氏可興疏至使至可興。解云賈逵

言緣隙奮筆者莊顏之徒說義不足故使賈逵得緣

其隙漏奮筆而奪之遂作長義四十一條云公羊理

短左氏理長意望奪去公羊而興左氏矣鄭衆亦作

長義十九條十七事專論公羊之短左氏之長在賈

逵之前何氏所以不言之者正以鄭衆雖扶左氏而

毀公羊但不與讖合帝王不信毀公羊處少與左氏

不強故不言之豈如賈逵作長義四十二條奏御于

帝帝用嘉之乃知古之為真也賜布及衣將欲存立

但未及而崩耳然則賈恨先師觀聽不決多隨二創

達幾廢公羊故特言之疏恨先師觀聽不決多隨二創

恨先至二創。解云此先師戴宏等也凡論義之

法先觀前人之理聽其辭之曲直然以正義決之

今戴宏作解疑論而難左氏不得左氏之理不能以

正義決之故云觀聽不決多隨二創者上文云至

經夫其句讀者又與公羊為一創今戴宏作解疑論

多隨此二事故曰多隨二創也而舊云公羊先師說

公羊義不著反與公羊為一創賈逵緣隙奮筆奪之

與公羊為此世之餘事疏此世之餘事。解云何氏

有己在公羊必存故曰此世之餘事猶天下閑事也舊

專慮公羊未申此正說此公羊不得聖人之斯豈非

云何氏云前世之師說此公羊之末事猶天下閑事也

本旨而猶在世之末說故曰世之餘事也

守文持論敗績失據之過哉疏守文者守公羊之文

持論者執持公羊之文以論左氏即戴宏解疑論之

流矣敗績者爭義似戰陳故以敗績言之失據者凡

戰陳之法必須據其險勢以自固若失所據即不免

敗績若似公羊先師欲持公羊以論左氏不閑公羊

左氏之義反為所窮己業破余竊悲之久矣疏悲之

散是失所依據故以喻焉

久矣。解云何邵公精學十五年專以公羊為已業。見公羊先師失据敗績為他左氏先師所窮但在室。悲之而已故謂之竊悲非一朝一夕故謂之久後拜。為議郎一舉而起陵羣儒之上已業得申乃得公然。歎往者略依胡母生條例。音無多得其正。疏往者至。息往者略依胡母生條例。解云胡母生本雖以公羊經傳授黃氏猶自別作。條例故何氏取之以通公羊也雖取以通傳意猶謙。未敢言已盡得胡母之旨故言略依而已何氏本者。作墨守以距敵長義以強義為廢疾以難穀梁造膏。盲以短左氏蓋在注傳之前猶鄭君先作六藝論訖。然後注書故云往者也何氏謙不言盡得其正故言。多故遂隱括使就繩墨焉。隱括古疏。故遂至墨焉。爾故遂隱括使就繩墨焉。奪反括古疏。故遂至墨焉。隱審括謂檢括繩墨猶規矩也何氏言已隱審檢括。公羊使就規矩也然則何氏嚴存公羊也而識記不。見者書不盡言故也而舊云善射者隱括令審射必。能中何氏自言已隱括公羊能中其義也凡木受繩。

墨其直必矣何氏自言
規矩公羊令歸正路矣

春秋公羊經傳解詁序