

卷七

書名 春秋穀梁註疏二十卷 (十三經註疏所收)
撰者 晉 范甯 集解, 唐 陸德明 音義, 唐 楊士勛 疏
卷 卷七
內容分類 經-春秋-春秋穀梁-唐
索書號 貴重-1
編號 A329500

[彩色首頁1](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號: A329500](#)
[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本文影像資料庫 索書號: 貴重-1](#)
[漢籍善本文影像資料庫文本春秋穀梁註疏二十卷 \(十三經註疏所收\)](#)
版權所有: [東京大學](#) [東洋文化研究所](#)
[使用上的注意事項](#)

春秋穀梁註疏隱公卷第一

起元年
盡三年

晉范甯集解

唐楊士勛疏

春秋穀梁傳隱公第一

疏

春秋至第一○釋曰春秋者此書之大名傳之解經

春秋二字以包之賈逵云取法陰陽之中知不
春秋記事年有四時之序春先於夏秋先於冬故
春秋以孝經云春秋祭祀以時思之豈是取法陰
之中故知非也王藻云動則左史書之言則右
書之左史所書春秋是也右史所書尚書是也
春秋立名必是仲尼以往三代以來不審誰立
春秋仲尼所脩謂之經經者常也聖人大典可常
用故謂之經穀梁所脩謂之傳傳魯世家隱公名
直取傳示於人而已故謂之傳魯世家隱公名

所究研京東院學化文方東

3038

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 5

不 許 複 製

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所





春秋穀梁註疏僖公卷第七

起元年
盡五年

晉范甯集解

唐楊士勛疏

僖公

○名申惠王
十八年即位
○魯世家僖公名申莊公之子
閔公庶兄以惠王十八年即

位諡法小心
畏忌曰僖

元年春王正月傳繼弑君不言即位正也

○弑音試
後皆同

齊師宋師曹師次于聶北救邢

○聶北邢地
輒反
○聶女

傳

救不言次

○據莊六年王人子突救衛不言次

疏

傳

不言次○釋曰王人子突救衛上有伐文今無見伐
文而云救邢者莊三十二年秋伐邢邢國遂滅而齊

救之錄其本意故經言救傳以次非救急之事故云
非救也知邢國滅者公羊傳云不及事者何邢已亡
矣孰亡之蓋狄滅之又經書邢那是國滅也滅而不
書者公羊傳云曷為不言狄滅之為相公諱也是為
齊相諱故不言狄滅邢也然則滅衛諱而書入邢全
不書之者二事不可全掩故諱而書一也邢不書入
故有救次之文衛亡言次非救也註次止也救赴急
書入故沒其救次耳
之意今方停止故知非救也非救而曰救何也遂齊
侯之意也註錄其本意是齊侯與註怪其稱師音餘
齊侯也何用見其是齊侯也註據經書齊師見賢
復見又曹無師曹師者曹伯也註小國君將稱君卿
注同將稱人不得稱師言師則是曹伯也曹君不可在師

下故知是齊侯○君將子
敗稱師重衆是師者重辭周禮小國一軍軍將雖命
卿小國之卿唯比大國之大夫名氏不見例當稱人
故不得言師也是知言師者即國君也然師是重辭
所以楚滅蔡亦得稱師齊侯不足乎揚亦稱師者凡
師者大國則得稱之不論賤有輕重春秋
美惡不嫌同文賤雖文同輕重則自別
伯何也以其不言齊侯不可言曹伯也其不言齊侯
何也以其不足乎揚不言齊侯也註救不及事不足
稱揚○以其不足乎
揚絕句稱揚也

夏六月邢遷于夷儀註辟狄難夷儀邢地○難乃
儀邢地○釋曰以傳遷者猶得其國家以往者也其
邢遷之故知邢地

地邢復見也

註

非若宋人遷宿滅不復見

○復扶又

同

齊師宋師曹師城邢**傳**是向之師也使之如改事然美

齊侯之功也

註

是向聶北之師當言遂今復列三國

者美齊桓存亡國

○是向許亮反

疏

向之師也

春秋文同義異者上下甚衆故齊侯前稱師以見貶

君子善之故重列三國所以美其功也

事然

秋七月戊辰夫人姜氏薨于夷**註**哀姜齊人以歸

人薨不地地故也不言以喪歸非以喪歸也加喪焉

諱以夫人歸也

註

泰曰齊人實以夫人歸殺之于夷

諱故使若自行至夷遇疾而薨然後齊人以喪歸也

歸在薨前而今在下是加喪之文也經不言以喪歸

者以本非以喪歸也傳例曰以者不以者也微旨見

矣

○見賢

其以歸薨之也

註

以歸然後殺之

疏

不言

也

人以喪歸也非以喪歸謂承夫人薨于夷下不云齊

書薨文在上是加喪之文也謂諱齊人以其喪歸也其以歸薨之者謂其實以歸之然後

後始薨之實殺傳言薨之者傳以經文諱殺故順經
為文。傳例至見矣。釋曰：桓十四年傳文彼注
云：不以者證齊人非所得制，今得以此也。范
引之者證齊人不合以夫人見此微旨。

楚人伐鄭

楚人伐鄭。釋曰：不以州言之者，以楚雖
荆蠻漸自通於諸夏，國轉疆大，與中國抗

衡故不復州舉之，或以為言楚所以駁鄭然則從此
以後盡稱楚，豈皆是駁鄭乎？其說非也。何休云：稱楚
人者為僖公諱與夷狄交婚，故進之使若中國也。穀
梁無交婚之事，其言不可通于此也。杜預云：荆始改
號曰楚，案莊十四年傳云：荆者何？州舉之也。州
不如國，注云：言荆不如言楚，則亦與杜預異也。

八月公會齊侯宋公鄭伯曹伯邾人于榿

榿宋地。榿。

勅貞反一本
作打音同

九月公敗邾師于偃

偃邾地。敗必邁反，下皆同。偃
于晚反，一本作堰同。

疏：九月至于偃。釋曰：公所以敗邾師者，此傳無說
何休云：公怨邾以夫人與齊故敗之，未知范意然
不傳。不日疑戰也，疑戰而曰敗，勝內也。

冬十月壬午公子友帥師敗莒師于麗獲莒

麗魯

地傳例曰：獲者不與之辭。麗力他反，挈女
居反，又女加反。

大夫其曰莒挈荷也

據非大夫不書以吾獲之目

之也，內不言獲

獲者不與之辭，主善以內故不言

獲此其言獲何也

據文十一年叔孫得臣敗狄于

鹹，不言獲長狄

據文至長狄。釋曰：此傳云惡

獲者不與之辭，內不言獲，乃是常例。至於長狄則異
於餘獲，宜書之以表功，而經文略之，由重傷故也。此

注據之以為證者取不書獲之成文不言義旨全合也

惡公子之給

給欺給

也。惡鳥路反。給徒乃反。

給者奈何公子友謂莒挈曰吾二人

不相說士卒何罪屏左右而相搏公子友處下左右

曰孟勞孟勞者魯之寶刀也公子友以殺之然則何

以惡乎給也

據得勝地

說音悅卒子忽反搏音博手搏也勞如字孟勞寶

名曰棄師之道也

江熙曰經書敗莒師而傳云二

人相搏則師不戰何以得敗理自不通也夫王赫斯

怒貴在爰整子所慎三戰居其一季友令德之人豈

當舍三軍之整佻身獨闢潛刃相害以決勝負者哉

雖千載之事難明然風味之所期古猶今也此又事

之不然傳或失之

赫呼白反舍音捨佻他堯反又徒堯反

江熙至

曰老子云以政治國以奇用兵季子知莒挈之可擒

棄文王之整旅佻身獨闢潛刃相爭据禮雖乖於權

未爽縱使理違猶須申傳况傳文不知江生何以為

非乎又且季子無輕闢之事經不應書獲傳不須云

棄師之道既經傳文符而江熙妄難范引其說意亦

同之乃是范失非傳失之又經書獲所以惡季子之

給今江熙云季子令德也則是非獨不信傳亦是不信經

十有二月丁巳夫人氏之喪至自齊傳其不言姜以其

殺二子貶之也

二子子般閔公或曰為齊相諱殺

同姓也

為于

疏

為齊至姓也。釋曰討夫人於齊相非是姊妹即姊妹姪而直云同

姓者以夫人失母之道殺子外奔齊桓
討之信得其罪既疏而遠之託言同姓

二年春王正月城楚丘傳楚丘者何衛邑也國而曰城

此邑也其曰城何也註據元年齊師宋師曹師城邾

邾國也封衛也註閔二年狄入衛遂滅則其不言城

衛何也衛未遷也其不言衛之遷焉何也註據元年

邾遷于夷儀言遷也不與齊侯專封也其言城之者

專辭也故非天子不得專封諸侯諸侯不得專封諸

侯雖通其仁以義而不與也註存衛是桓之仁故通

令城楚丘義不可以專封故不言遷衛○令力故曰

仁不勝道註仁謂存亡國道謂上下之禮疏楚丘至

釋曰楚丘何嫌非衛而傳言者以無遷衛之文故發

之也傳知是衛者以詩云作于楚宮故知之也此云

不言遷不與齊侯專封而元年城邾美齊侯之功者

彼邾遷之後始城則城者脩舊之辭非始立之稱故

可以美於齊桓今衛國已滅始城楚丘而國未遷經

先言城後言遷則是齊桓城而遷之故不與專封也

然城鄭虎牢是邑知楚丘非邑者詩稱楚宮明知非邑也

夏五月辛巳葬我小君哀姜

虞師晉師滅夏陽傳非國而曰滅重夏陽也虞無師其

曰師何也以其先晉不可以不言師也註人不得居

師上貴賤之序○夏陽戶雅反左氏下陽疏而曰滅

先蘇薦反下文及注同

而曰滅

○釋曰此云非國而曰滅重夏陽也昭十三年吳滅
州來亦言滅者虞虢之滅由於夏陽之亡州來楚之
大都而吳滅之令楚國稍弱入郢之兆由滅州來所
致故並書滅○**虞無師**○釋曰小國無師傳三發
之者並是小國不合言師燕為敗而重衆故得言師
曹言師者明其是君也虞言師者表其先晉也以其
言師不同各**其先晉何也**○**據小不先大為主乎滅**
舉備文耳

夏陽也夏陽者虞虢之塞邑也○**其地險要故二國**

以為塞邑○塞蘇代**滅夏陽而虞虢舉矣虞之為主**

乎滅夏陽何也晉獻公欲伐虢荀息曰君何不以屈

產之乘垂棘之璧而借道乎虞也○荀息晉大夫屈

邑產駿馬垂棘出良璧○屈其勿反又君勿反地各
也乘繩證反駿音俊借子夜

反及下不惜○虞虢舉矣○釋曰徐貌云舉猶拔
而借皆同○**也**言晉滅夏陽則虞虢自此而拔也

公曰此晉國之寶也如受吾幣而不借吾道則如之

何荀息曰此小國之所以事大國也○此謂璧馬之

屬○晉國之寶○釋曰玉有美惡出處不同周有
藍田楚有和氏宋有結綠晉有垂棘各是國之

貴物故云**彼不借吾道必不敢受吾幣如受吾幣而**

借吾道則是我取之中府而藏之外府取之中府而

置之外府也公曰宮之奇存焉○**宮之奇虞之賢大**

夫○**奇**○**廢音救****必不使受之也**荀息曰宮之奇之為人

也達心而懦○**懦弱**○**懦乃亂反****又少長於君達心**

則其言略

明達之人言則舉綱領要不言提其耳

則愚者不悟

○少詩召反下同長丁丈懦則不能彊反提徒兮反本作題音同

諫少長於君則君輕之且夫玩好在耳目之前而患

在一國之後此中知以上乃能慮之臣料虞君中知

以下也公遂借道而伐虢宮之奇諫曰晉國之使者

其辭卑而幣重必不便於虞虞公弗聽遂受其幣而

借之道宮之奇諫曰語曰唇亡則齒寒其斯之謂與

注語諺言也

○彊其良反又其丈反好呼報反知音智下同上時掌反料力彫反又力弔反

使所吏反便婢面

宋

中知以下○釋曰論語云中知反與音餘諺音彥人

以下則近愚故不能遠慮也

挈其妻子以奔曹獻公亡虢五年而

後舉虞荀息牽馬操璧而前曰璧則猶是也而馬齒

加長矣

注猶是言如故

○挈夫結反操七刀反加長丁丈反

疏

五年而後舉虞

○釋曰謂僖五年也

秋九月齊侯宋公江人黃人盟于貫

貫宋地○貫古亂反

傳貫之盟不期而至者江人黃人也江人黃人者遠

國之辭也中國稱齊宋遠國稱江黃以為諸侯皆來

至也

疏以為諸侯皆來至也○釋曰公羊傳曰江人黃人者何遠國之辭也遠國至矣則中國

曷為獨言齊宋至爾大國言齊宋遠國言江黃則其餘為莫敢不至也何休云晉楚大於宋不序晉楚而

言序宋者時實晉楚之君不至但君子成人之美故褒益以為編至之辭所以獎大霸功而勉盛德也事或然矣魯雖復非大春秋以魯為主魯若與會必書公但魯亦不至故不書之或以為魯公亦在舉大以包之故不得以魯為主耳

冬十月不雨傳不雨者勤雨也言不雨是欲得雨之

心勤也明君之恤民
○勤如字麋氏音觀後年同

楚人侵鄭

三年春王正月不雨傳不雨者勤雨也

夏四月不雨一時不雨則書首月不言旱不為災傳

一時言不雨者閔雨也經一時輒言不雨憂民之

至閔憂也疏一時至雨也。釋曰此傳云一時言不雨者据文二年自十二月不雨至千秋

七月彼傳云歷時而言不雨文不憂雨也此僖公憂雨故時特別書之閔雨者有志乎

民者也

徐人取舒

六月雨傳雨云者喜雨也喜雨者有志乎民者也疏雨

云至民者也。釋曰春秋上下時雨不書非常乃錄今輒書六月雨者欲明僖公得雨則心喜故也心喜是於民情深故特錄之

秋齊侯宋公江人黃人會于陽穀陽穀齊地傳陽穀

之會相公委端措笏而朝諸侯委委貌之冠也端

玄端之服摺掉也笏以記事者也所謂衣裳之會

音進又音箭笏音忽諸侯皆諭乎相公之志陽穀

朝直達反挿楚洽反志。釋曰相會多矣獨此言委端摺笏皆諭乎相公

之志者以此會最大又以四教令於諸侯其四教者

曉諭相公之志不須盟誓故傳詳其事也其四教者

公羊傳云無郭谷無貯粟無易樹子無以交為妻是

也云委端摺笏者謂會時服此服以朝諸侯也謂委

端者郊特牲云委貌周道也章甫殷道也母追夏后

氏之道也又論語云羔裘玄冠不以弔鄭玄云玄冠

委貌諸侯親朝之服是委者委貌之冠也論語又云

端章甫願為小相焉鄭云端玄端也衣玄端冠章甫

諸侯日視朝之服又士冠禮云主人玄冠朝服在朝

君臣同服是玄端諸侯親朝之服王肅云端委者玄

端之衣委貌之冠故范亦同之謂之玄端者其色玄

而制正幅無殺故謂之玄端相公會諸侯因使諸侯

朝已故服朝服也笏者玉藻云天子以球玉諸侯以

冬公子季友如齊莅盟傳例曰莅位也內之前定之

盟謂之莅外之前定之盟謂之來莅音利

之來。釋曰傳莅者位也盟誓之言素定今但往

昭七年傳文

其位而盟其不日前定也不言及者以國與之也不

言其人亦以國與之也解此傳是外內之通例不

以國與之也故舉國為主即宣七年衛侯使孫良夫來盟此公子季友如齊結盟是也不言其人亦以國與之也者謂不言來盟之類經雖言及而不書魯之主名者亦見舉國與之即成三年丙午及荀庚盟是也不言外及者經無故也稟信徐邈並據當文解之理亦通也但據成三年傳注則不得以當文解之故今從舊說耳

楚人伐鄭

四年春王正月公會齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹

伯侵蔡蔡潰

註

傳例曰侵時而此月蓋為潰

內反蓋

為于偽反

疏

傳例至為潰。釋曰侵無月例例時下為退同。今桓公知所侵而經書月故知為潰也。

傳

潰之為言上下

不相得也

註

君臣不和而自潰散侵淺事也侵蔡而

蔡潰以桓公為知所侵也

註

責得其罪故裁侵而潰

不土其地不分其民明正也

疏

侵者拘人民而謂

之淺者對伐為淺也又傳云不分其民是拘之而不取亦是淺之義此傳本意言桓公不深暴於蔡纔侵之而即潰故因發淺例左氏無鍾鼓曰侵此傳稱拘人民或當掩其不備亦未聲鍾鼓也論語稱齊桓公正而不譎指謂伐楚此侵蔡亦言正者伐楚是責正事大故馬鄭指之其實侵蔡不土其地不分其民亦是正事故傳言正也

遂伐楚次于陘

註

楚彊齊欲綏之以德故不速進而次

于陘陘楚地

音刑

傳

遂繼事也次止也

疏

次止也

夏許男新臣卒

十四年冬蔡侯

卒傳曰諸侯時卒

是有二種有所畏之次即齊師宋師次于郎傳曰畏我

惡之也宣九年辛酉晉侯黑臀卒于菑傳曰其地于

外也其口未踰竟也然則新臣卒于楚故不日耳非

惡也。同。惡。烏。路。反。下。公。和。卒。傳。曰。諸。侯。日。卒。正。也。宋。

則。日。卒。由。正。不。由。善。惡。不。由。正。者。凡。諸。侯。雖。日。卒。惡。也。則。

似。不。日。卒。由。善。惡。不。由。正。者。凡。諸。侯。雖。日。卒。惡。也。則。

者。亦。不。得。書。日。成。十。五。年。夏。六。月。宋。公。固。卒。信。二。十。

四。年。冬。晉。侯。夷。吾。卒。十。四。年。夏。六。月。宋。公。固。卒。信。二。十。

是。庶。雖。則。無。惡。亦。不。得。書。日。故。傳。云。日。卒。正。也。明。不。

日。是。不。正。昭。十。四。年。八。月。甚。子。去。疾。卒。定。十。四。年。夏。

月。卒。有。二。義。故。傳。兩。明。之。是。諸。侯。正。而。無。惡。縱。在。外。

在。內。並。善。日。不。正。無。惡。則。書。月。但。有。大。惡。不。問。正。例。

不。正。皆。時。也。宋。共。公。卒。書。月。者。彼。為。葬。日。表。其。違。例。

故。不。得。書。時。也。雖。例。言。之。則。此。許。男。新。臣。亦。是。不。正。

也。故。范。直。以。非。惡。解。之。不。云。正。與。不。正。又。昭。二。十。三。

年。夏。六。月。蔡。侯。東。國。卒。于。楚。范。云。不。日。在。外。也。則。此。

新。臣。亦。不。正。故。不。書。日。襄。二。十。六。年。八。月。壬。午。許。男。

甯。卒。于。楚。彼。亦。在。外。而。書。日。則。甯。是。正。可。知。也。然。則。

庶。子。踰。竟。未。踰。竟。並。皆。不。月。嫡。子。在。外。在。內。並。皆。書。

以。新。臣。非。直。不。正。而。不。書。日。注。云。卒。于。楚。故。不。日。者。

順。傳。文。書。之。其。實。由。正。兼。在。外。傳。例。云。其。日。未。踰。竟。故。

襄。公。二。十。六。年。傳。注。云。在。外。已。顯。者。彼。甯。實。是。正。經。

言。于。楚。則。在。外。之。文。已。顯。必。不。須。去。日。故。亦。順。傳。文。

言。之。必。知。由。正。不。正。不。由。在。外。在。內。者。宣。九。年。范。注。

云。諸。侯。正。卒。則。日。不。正。則。不。日。而。云。未。踰。竟。者。恐。後。

人。謂。操。扈。是。國。故。發。傳。日。未。踰。竟。是。也。知。新。臣。無。罪。

者。以。薨。于。朝。會。乃。有。王。事。之。功。明。無。罪。或。以。新。臣。無。罪。

新。臣。亦。正。也。但。為。卒。于。楚。故。不。日。許。男。甯。卒。于。楚。書。

設。梁。流。卷。二

上

內功皆在完故不言使。○與音預則是正乎曰非正

也。**註**臣無自專之道以其來會諸侯重之也。**註**重其

宗中國歸有道。**疏**以其至重之也。○釋曰以其來會

重其會中國徐邈云經不言使屈完者重來者何內

其會諸侯也不言使前已解訖徐說非也。**來者何內**

相師也。**註**來者內辭也內相師故言來。**疏**也。○釋曰

來者何也謂據陳袁僑如會不言來也曰相師也謂

來者卿內之辭今內齊相為天下霸主故亦言來也

于師前定也于召陵得志乎相公也得志者不得志

也。**註**屈完來盟相公退于召陵是屈完得其本志屈

完得志則相公不得志以相公得志為僅矣。**註**相為

霸主以會諸侯楚子不來屈完受盟令問諸江辭又

不順僅乃得志言楚之難服。○為僅屈完曰大國之

以兵向楚何也相公曰昭王南征不反菁茅之貢不

至故周室不祭。**註**菁茅香草所以縮酒楚之職貢菁

茅子丁反下亡交反菁茅香草也尚書**疏**菁茅香

傳云菁以為菹茅以縮酒縮所六反。**疏**草。釋曰

尚書禹貢云苞匭菁茅孔安國云菁以為菹茅以

縮酒今范云菁茅香草則以為一物與孔異也。屈

完曰菁茅之貢不至則諾昭王南征不反我將問諸

江。**註**問江邊之民有見之者不此不服罪之言故退

疏問江邊之民。○釋曰呂氏春秋云周昭王親征

誘注引左傳云昭王不復君其問諸水濱則昭王沒

於漢不得振王北齊也故舊說皆云漢濱之人以膠

膠船壞昭王溺焉則昭王沒漢此云問諸江邊者

江也問諸江漢水之相近者楚人不服罪不指王之死處而云

齊人執陳袁濤塗○袁濤塗陳大夫○濤徒

齊侯也其人之何也於是哆然外齊侯也不正其踰

國而執也○江熙曰踰國謂踰陳而執陳大夫主人

之不敬客由客之先不敬主人哆然衆有不服之心

故春秋因而譏之所謂以萬物爲心也莊十七年齊

人執鄭詹傳與其執者詹奔在齊因執之○又昌

反詹之○**疏**齊人至執也○釋曰公羊左氏皆以爲濤

廉反○**疏**塗誤軍道故齊侯執之此傳與注竟無誤

軍道之言則以濤塗不敬齊命故執之也於是哆然

外齊侯者謂齊不以禮於陳陳人有不服之意哆然

疏外齊侯者謂齊不以禮於陳陳人有不服之意哆然

而執其臣故不正其踰國而執也○賤以稱人不正猶

言不與也然齊人執鄭詹亦稱人以執傳言與之此稱

不以執也然齊人執鄭詹亦稱人以執傳言與之此稱

則是衆人欲執之今濤塗不在齊國又無實罪齊侯

執之而云齊人故知是賤也○相十一年宋公執人權

臣今廢嫡立庶亦賤云宋人是其類也

○**因**萬物爲心也○釋曰莊子文

秋及江人黃人伐陳傳不言其人及之者何內師也

疏

不言至師也。釋曰：何嫌非內而發傳者？以文承齊人執濤塗之下，即云及江人黃人伐陳，恐非魯及故師也。

八月公至自伐楚。傳：有二事，偶則以後事致後事，小則

以先事致其以伐楚致大伐楚也。鄭君曰：會為大

事伐為小事，今齊桓伐楚而後盟于召陵，公當致會

而致伐者，楚疆莫能伐者，故以伐楚為大事。疏：鄭

大事。釋曰：知會大伐小者，伐雖國之大事，會盟有

昇壇揖讓之儀，示威講禮之制，奉之以牲玉，要之以

神明，是其大事，故定四年公會諸侯侵楚，五月盟于

莫能伐之者，故特

以伐為大事也。

冬十有二月，公孫茲帥師會齊人、宋人、衛人、鄭人、許人、

曹人侵陳。莊十年春二月，公侵宋，傳曰：侵時此其

月何也？惡之故，謹而月之，然則凡侵而月者，皆惡之

也。惡鳥路。凡侵至惡之。釋曰：此侵陳為惡者，

反下同。陳之不敬，由齊之不敬，陳也。齊相宜自

責反執其臣，前事既非，今又致討，故書月以見惡也。

五年春，晉侯殺其世子申生。傳：目晉侯，斥殺惡晉侯也。

目晉侯，斥殺惡晉侯也。釋曰：傳言此者，於鄭段

斥指斥。

雖有目君之例，未辨目君之由，故於此

明之。宋公殺其世子痤，雖不發傳，從此

可知其殺公子不自君者，皆罪賤之也。

杞伯姬來朝其子傳婦人既嫁不踰竟踰竟非正也諸

侯相見曰朝伯姬為志乎朝其子也伯姬為志乎朝

其子則是杞伯失夫之道矣註凱曰不能刑于寡妻

○朝直遙反下皆同諸侯相見曰朝以待人父之道

待人之子非正也故曰杞伯姬來朝其子參譏也註

參譏謂伯姬杞伯魯侯也桓九年曹伯使其世子射

姑來朝譏世子此不譏者明子隨母行年尚幼弱未

可責以人子之道伯姬以莊二十五年夏嫁至今十

三年則子幼可知○參七南疏參譏也○釋曰並

行近於淫佚失為婦之道杞伯不能防其闕門令妻

至魯失為夫之宜魯待人之子行待父之禮失為主

之度故三事同譏之也

夏公孫茲如牟

公及齊侯宋公陳侯衛侯鄭伯許男曹伯會王世子于

首戴註惠王之世子名鄭後立為襄王首戴衛地首

戴左氏疏公及至首戴○釋曰案史記年表此時齊

作首止疏侯相公也宋公相公也陳侯宣公也衛侯

文公也鄭伯文公也許男僖公也曹伯昭公也其

王世子者即惠王之世子名鄭後立為襄王是也傳

及以會尊之也註言及諸侯然後會王世子不敢令

世子與諸侯齊列○令力何尊焉王世子云者唯王

之貳也云可以重之存焉尊之也何重焉天子世子

世天下也

疏天子至下也。釋曰：上冠禮云：天子之元子猶士也。天下無生而貴者也。此云

世天下也者，彼見無生而貴者，又明有父在之故，今傳以其特世父位，故云世天下也。

秋八月諸侯盟于首戴

註言諸侯者前目而後，凡他皆

放此。傳無中事而復舉諸侯何也？尊王世子而不敢

與盟也。尊則其不敢與盟何也？盟者不相信也。故謹

信也不敢以所不信而加之。尊者相，諸侯也不能朝

天子是不臣也。王世子子也。塊然受諸侯之尊已而

卒乎其位是不子也。相不臣王世子不子則其所善

焉何也是則變之正也

註雖非禮之正而合當時之

宜。復扶又反。下同。塊

疏無中至侯何也。釋曰：無中事者謂中間無他事也。

據平丘之會無中事不重舉諸侯此則重舉諸侯故決之。塊然。釋曰：塊然者徐邈云：塊然安然也。

則其所善焉何也。釋曰：謂經不譏相而尊王世子是也。

天子微諸侯不享覲相

控大國扶小國統諸侯不能以朝天子亦不敢致天

王尊王世子于首戴乃所以尊天王之命也世子含

王命會齊相亦所以尊天王之命也世子受之可乎

是亦變之正也天子微諸侯不享覲世子受諸侯之

尊已而天王尊矣世子受之可也

控大疏世子受之可乎

○釋曰請問世子受諸侯之尊已可乎以不也下文云世子受之可也謂得受之也

鄭伯逃歸不盟傳以其去諸侯故逃之也註尊已背衆

故書逃傳例曰逃義曰逃音佩疏逃義曰逃釋曰莊十七年傳文

楚人滅弦弦子奔黃傳弦國也其不日微國也疏弦國也

釋曰何嫌非國傳持言弦國也發之者將明微國不書日故辨之也

九月戊申朔日有食之

晉人執虞公註虞公貪璧馬之寶棄兄弟之親拒絕

忠諫之口不圖社稷之危故晉命行于虞使下執上

虞同于晉是以謂之晉人執虞公江熙曰春秋有州

公郭公虞公凡三公非爵也傳以為下執之辭嘗試

因此論之五等諸侯民皆稱曰公存有王爵之限沒

則申其臣民之稱州公舍其國故先書州公郭公盜

而歸曹故先名而後稱郭公夏陽亡則虞為滅國故

宜稱虞公三人殊而一致三公并而同歸生死齊稱

蓋春秋所賤○之稱尺證反下齊稱疏賤○江熙至所

有王爵之限者謂五等諸侯生存皆從本爵稱之也

沒則申其臣民之稱者謂五等臣子尊其君父舉諡

稱公也州公舍其國故先書州公者謂州公郭公書

經不同立文之意以州公好舍其國而寔來故先書

州公若郭公則盜而歸曹故後言郭公也夏陽亡則

虞為滅國者謂晉滅夏陽則虞號舉矣故虞為滅國

而亦稱公也三人殊而一致者謂立文雖殊其理致
是一也三公舛而同歸者謂失國雖舛同歸一稱也
生死齊稱正謂生死同號之曰公與凡諸侯異也案
桓五年州公如曹六年寔來本無舍國之事莊二十
四年郭公歸曹不見有盜歸之文今江為此說而范
不難者以州公舍國左氏有文郭公棄位適曹即是
盜之狀以無正文故引而不難也三公舛而同歸
或有作舛者舛謂差舛理亦通但定本作殊者多
執不言所於地縕於晉也
時虞已包裹屬於晉故
雖在虞執而不書其處
也○釋曰舊解云執人例不書地此云不地縕於晉
也者凡執人不地者亦以地理可明故也若晉會諸
侯於澠梁執莒子邾子楚合諸侯於申執徐子皆因
會而執之則在會可知故不假言地至如滅人之國
執人之君則亦是就國可知也經若書晉滅虞則
豈其地今不書滅虞即不舉滅國之地不謂執人當

地也所以不言滅虞者晉命先行於虞虞已屬晉
不得言之也或以為執不言所以地謂不書執虞公
于虞也縕于晉也謂虞已苞裹
屬晉故不得言也理亦通耳也
其曰公何也
九年宋人執滕子嬰齊不言公猶曰其下執之之辭
也
臣民執其君故稱公其猶下執之之辭何也
晉
命行乎虞民矣
虞服于晉故從晉命而執其君虞
虢之相救非相為賜也今日亡虢而明日亡虞矣
言明日喻其速
○為子偽
反又如字

春秋左傳卷第七

春秋穀梁註疏僖公卷第八

起六年 盡十八年

晉范甯集解

唐楊士勛疏

六年春王正月

夏公會齊侯宋公陳侯衛侯曹伯伐鄭圍新城傳伐國

不言圍邑此其言圍何也

據元年楚人伐鄭不言

圍病鄭也著鄭伯之罪也

泰曰諸伐國而言圍邑

傳皆以為伐者之罪而以此著鄭伯之罪者齊桓行

霸尊崇王室綏合諸侯翼戴世子盟之美者莫盛於

製複許不

NOT TO BE REPRODUCED

東京大学東洋文化研究所