

# 卷二十九

## 群書考索卷之一

前集

六經門

易類

易學傳授之圖

山堂先生章俊卿編輯

建陽知縣區玉刊行

羅源知縣丞管詔校正

知縣徐珪校正

王同

周王孫

丁寬

服生

施讐

孟喜 梁丘賀 先事京房更

魯伯 張禹 趙贛

校嘉

姚平

乘弘

書名 群書考索  
前集六十  
六卷 正  
德十三年  
建陽劉氏  
慎獨書齋  
刊本  
撰者 宋 章如愚 撰  
卷 卷二十九  
內容分類 子 類書 彙考 宋  
索書號 子部 類書 17  
編號 C5930300

彩色首頁1

[東洋文化研究所漢籍目錄 編號 C5930500](#)

[東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 子部 類書 17](#)

[漢籍善本全文影像資料庫文本群書考索前集六十六卷 正德十三年建陽劉氏慎獨書齋刊本](#)

版權所有: 東京大學 東洋文化研究所

[使用上的注意事項](#)

奉天時聽政考言以修人治適其時也又孰曰不可者乎既曰可矣則  
重屋總章不必徇其喜之詭土階茅茨不必從其制之陋至若八閩以  
象乎八卦九室而象乎九州上圓而法乎乾下方以體乎坤十二宮以  
應歲之辰七十二牖以應氣之候者無為詭異不經也要之廣大足以  
周旋禮文繁淨足以致享上帝其最不可取者祭豔之章句而最可取  
者袁準之正論而已

# 群書考索卷二十八

前集

# 群書考索卷二十九

前集

山堂先生章俊卿編輯

建陽知縣區玉刊行

禮門

元峯蕭泗校正

廟制類

昔者先王感時代謝思親立廟曰宗廟因新物而薦享以申孝敬遠祖  
非一不可徧追故親盡而止唐虞立五廟其祭尚氣先迎牲殺於庭取  
血告於室以降神然後奏樂尸入王裸以鬯鬯夏后因之殷制七廟周  
制小宗伯掌建國之神位左宗廟王立七廟一壇一墀曰考廟曰王考  
廟曰皇考廟曰顯考廟曰祖考廟皆月祭之遠廟為祧有二祧享嘗乃  
止去祧為壇去壇為墀壇則有禱焉祭之無禱乃止去墀曰鬼

廟制

舜典曰禋于六宗

張髦以為三昭三穆

商書曰七世之廟可以觀德

鄭康成謂惟周七廟且引

禮記云唐虞五世親廟四洽祖廟一夏四廟至子孫而五商五廟至子孫而周六廟至子孫而七然則以書故之天子皆七廟非特周之然也禮記天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七鄭康成注曰此周制也七著太祖文武與親廟四也文武受命其廟亦不毀故為二祧唐元稹曰其餘成康已降盡為祧廟故周禮守祧姓云先公之祧附于后稷之廟先王之祧附于文武之廟若以為後代有功有德者盡為不遷之廟則成康則附宣王中興平王東周之始王豈為不祧之廟耶喪服小記曰王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟庶子王亦如之韋元成立四廟為祧受命而主者於七世故立四廟止於高祖而已其上親盡不祭可也鄭氏之說似不為無據王肅難鄭康成云文王受命非常廟之數商之三宗宗其德而存其廟不以為數荀卿云有天下事七世又云自上而下降殺以兩今天子諸侯並親廟四而止則君臣無乃不別乎又祭法云王祭塋下及五世來孫則下及無親之孫而上不及無親之祖不亦詭哉陳禮書曰父昭子穆而有常數者禮也祖功宗德而無定法者義也周於三昭三穆之外而有文武之廟魯於三昭三穆之外而有魯公之世室觀春秋傳稱魯王致文武於齊侯史記稱顯王致文武於秦孝公方是時文武固已遠矣稟王顯王猶且祀之則其廟不毀可知矣王莽劉歆韓退之之徒皆謂天子祖功宗德之廟不在七世之列時康成以周禮守祧有八人喪服小記王者立四廟則謂周制七廟文武為二祧親廟四而已是不知周公制禮之時文武尚為近廟其所以宗之之禮特起於後代也果所以宗之者在七廟內使繼世間有豐功盛德不下文武復在可宗之列則親廟又益殺乎理必不然焉昭難王肅云禮緯周尊后稷宗文王武王則七廟禮器云周旅酬六尸一人發爵則周七尸七廟明矣今使文武不在七數既不同祭又不享嘗豈禮也哉白虎通云周以后稷文武特七廟張融謹按周禮守祧職奄八人自太祖以下與文武又親廟用七人姜原用一人若除文武則奄少二人曾子問孔子說周事而云七廟無虛主如王肅之說則與文武而為九廟主當有九孔子何云七廟無虛主乎然則以周孔之言為證則七廟之制可知矣左傳秦西從衛來聘曰寡君

遠而魯公之廟猶在也漢宗廟郡國亦立惠帝時叔孫通請立原廟又文帝自作顧成廟景帝

尊孝文廟為太宗廟所常幸郡國各立太祖廟至宣帝泰始二年復尊  
孝武廟為世宗凡所巡狩亦立焉凡祖宗在郡國者六十八合百六十  
七所而京師自高祖下至宣帝與太上皇悼皇考各自居陵旁立廟即史皇孫之父并為百七十六又園中各有寢便殿凡言便殿室者皆非  
上正殿若平生路寢矣日祭於寢月祭於廟時祭於便殿寢日四上食  
便殿者寢側之別殿廟歲二十五祠漢儀宗廟一歲十二祠如間便殿歲四祠又月一游衣  
冠而昭靈后武哀王昭哀后孝文太后孝昭太后衛思后及太子及后  
各寢與諸帝合平一歲初上食二萬四千四百凡十五用衛思后四萬五  
千一百二十九人祝宰樂人一萬二千一百四十七人  
養儀卒貢禹言古者天子七廟今孝惠孝景皆親盡宜毀及郡國廟不  
應古禮宜正定天子是其議未行而禹卒後丞相韋元成等奏議曰禮  
三者受命諸侯始封之君皆為太祖以下諸廟皆迭毀殿廟之主藏於  
太祖廟五年而再合祭一掃一祫也祫者毀廟與未毀之主合食於太  
祖父為昭子為穆孫復為昭古之正禮也今以帝為太祖文帝為太宗  
世世不毀餘則五廟迭毀景帝為昭武帝為穆昭帝與宣帝俱為昭也

廟親未盡陳禮書曰漢宣以從孫繼昭帝惠昭穆之體一也於是  
不當立者謂於是罷昭靈后武哀王昭哀后衛思后及太子及后國  
皆不奉祀教置吏卒守焉罷郡國廟師丞相韋元成等曰臣聞唯聖人  
祭於居躬親承事春秋之義父不祭於支房之宅君不祭於廟

皇帝俱為昭皇考廟親未盡太上孝惠廟皆親盡宜毀太上廟主宜廢  
園孝惠為穆主遷於太廟寢園皆罷脩  
後漢光武皇帝建武二年立高廟于雒陽高帝為太祖文帝為太宗武

帝為世宗如舊三年正月立親廟雒陽祀父南頓君以上至春茂節侯  
侯節名賈生壽林太守外生節侯節名賈生壽林太守外生節時寇賊未平祖儀未設至十九  
年議立平哀成元帝廟代今親廟兄弟以下使有司祠宜為南頓君立  
皇考廟祭上至春茂節侯臣奉祠奏議禮為人子事太廟其  
祠帝四廟當代親廟者及皇考廟事下公卿議時  
大司徒詔曰以宗廟處所未定且祫祭高廟其成哀平且祠祭長安故

高廟其南陽春陵歲時各且因故園廟祭祀國廟去太守理所遠者在  
所令長行太守事侍祠宗廟在章陵南陽太守廟使音注宗不便侯王  
惟孝宣皇帝有功德其上尊號曰中宗於是雒陽高廟四時加祭孝宣  
孝元凡五帝其西廟成哀平三帝王四時祭於故高廟東廟京兆君侍  
祠冠衣車服如太常祠陵廟之禮皇考南頓君以上至曾祖祭皆就園  
廟長編又云禮三年一禘五年一禘毀廟之主陳於太祖未毀廟之主  
廟皆升合食於太祖父為昭南向子為穆北向父子不並坐而孫從王  
父後以三年冬祭五年夏祭之時但就陳祭毀廟之主而已謂之毀太  
祖東面應文武帝為昭景宣帝為穆惠景昭三帝非毀祭時不祭漢  
一拾至武則率周制  
明帝以光武撥亂中興更為起廟上尊號曰世祖蔡邕曰孝明帝五  
命祖有功之義後嗣遵後不復改立皆藏主其中聖明所制以元帝於  
一王之法也自執事之吏下至學士莫能知所以兩廟之意  
光武為穆故雖非宗不毀也後遂為常明帝遺詔遵後無起寢廟藏主  
於世祖廟更衣孝章初不敢違以更衣有別上尊號曰顯宗廟間祠於  
更衣四時合祭於世祖廟章帝遺詔無起寢廟如先帝故事  
和帝初不敢違上尊號曰肅宗後帝承遵也藏主于世祖廟積多無別

是顯宗但為陵寢之號靈帝時京都四時所祭高廟五主世祖七主  
三陵傷帝首追尊后三陵安帝追尊祖妣宋貴人曰敬后皇后皇  
皇太后凡牲用十八大牢皆有副俸故高廟三主親毀之後亦但設祭之  
歲奉祠毀廟之主藏于始祖之廟一世為桃桃猶四時祭之二世為壇  
則迎主出原於壇壇而祭更獻帝初平中董卓與蔡邕等以和帝以下  
功德無殊而有過差不應為宗及餘非宗者追尊三后皆奏毀之四時  
祭於高廟一祖二宗及近帝四凡七

魏文帝受禪追尊大父曰大皇帝諱嵩後魏太尉大考曰武皇帝以洛  
京宗廟未成乃祠武帝於建始殿親執饋奠如家人禮宗廟為諸宮室  
無廟故祭於寢帝  
考行之非禮甚矣

魏明帝時有司奏以武皇帝為魏太祖文皇帝為魏高祖明帝為魏烈  
祖三祖之廟萬世不毀孫盛論曰夫謚以表行廟以存容未有當時而  
逆制祖宗未終而豫自尊顯魏之群司於是乎失正矣

晉武帝即位追尊皇祖宣王為宣皇帝伯考景王為景皇帝考文王為

文皇帝權立一廟後用魏廟追祭征西將軍章郡府君穎川府君京兆府君與宣帝景帝文帝為三昭三穆是時宣皇未升太祖虛位所以祠六代與景帝為七廟廟制於中門外之左通為屋四阿殿制堂高三尺隨見廟數為室代滿備遷毀太常博士孫毓云考工記左祖右社諸侯三門立廟宣在中門外之左宗廟之制外為都宮內各有饗太康廟別有門垣太祖在北左昭右穆次而南今宣為殿皆如古典元年靈壽公主脩麗祔于太廟六年廟陷當改修創群臣議奏曰古者七廟異所自宜如禮又曰古雖七廟自近代以來皆廟七室亦禮無廢於情為叙亦隨時之宜也

東晉元帝上繼武帝於禮為禘時西京神主陷於虜庭江左建廟皆更新造尋登懷帝之主又遷穎川府君于時三祖毀主權居別室大興三年將祭愍帝之主乃更定制還復章郡穎川于昭穆之位元帝崩則章群復遷至明帝崩而穎川又遷猶十室也于時續廣太廟故三遷主並遷西儲名之曰祧以准遠廟成帝咸康五年始作武倬皇后神主祔廟北享世祖成帝崩而康帝承統以兄弟一代故不遷京兆始十一室也

帝崩穆帝立京兆遷入西儲同謂之祧如前三祖遷主之禮故正亦稱十一也穆帝崩而哀帝海西並為兄弟無所登除咸安之初簡文皇帝上繼元皇帝於是穎川京兆二主復遷昭穆之位簡文崩穎川又遷孝武帝太元十二年始改作太廟殿正室十四間東西儲各一間合十六間棟高八丈四尺備法駕遷神主于行廟征西至京兆四主及太孫各用其位之儀服四主不從帝者儀是與太康異也及孝武崩京兆又遷如穆帝之世四祧故事

宋武帝即尊位祠七代為七廟永初時追尊皇考為孝皇帝皇妣趙氏為穆皇后三年孝懿蕭皇后崩又祔廟高祖崩神主升廟猶昭穆之序如魏晉之制虛太祖之位文帝元嘉初追尊所生胡婕妤為章皇太后立廟於太廟西其後孝武昭太后明帝宣太后並祔章太后廟齊高帝追尊父為宣皇帝母為昭皇后七廟

梁武帝受禪遷神主於太廟為三昭三穆凡六廟追尊皇考為文皇帝皇妣為德皇后廟號太祖皇祖以上皆不追尊擬祖遷於上而太祖之

廟不毀與親廟為七皆同一堂共處而別室

**陳**依梁制七廟如禮初**文帝**入嗣而皇考始興昭烈王廟在始興國謂之東廟天嘉中徙神主祈于梁之小廟改曰國廟祭用天子儀

後魏之先居于漠北鑿石為祖宗之廟於烏洛侯國西北**明元帝**永興

四年立太祖道武帝廟於白登山歲一祭具太牢帝親奉無常月又於

白登西太祖舊遊之處立**昭成****獻明**太祖廟常以九月十月之交帝親

祭牲用馬牛羊又親行驅劉之禮**孝文**太和三年六月親謁七廟十五

年四月改營大廟詔曰祖有功宗有德後世不得擅祖宗之名居二桃

之廟今述遵先志宜制祖宗之號烈祖有創業之功代祖有開拓之德

宜為祖宗百代不遷而遠祖平文功未多於昭成然廟號為太祖道武

建業之勲高於平文廟號為烈祖比較似為未允朕今欲尊道武為太

祖顯祖為二桃餘皆以次而遷平文既遷廟唯有一女今七廟一則無

主唯當朕躬此事亦臣子所難言朕以不得忝承洪緒若宗廟之靈

金首領以沒于地為昭穆之次心願畢矣必不可先設可垂文示後

月詔郡國有時果可薦者並送京師以候廟享其白登山雞鳴小廟

遣有司行事十一月釋禱祭太和廟帝親冕與祭者朝服丁卯遷廟之

神主于太廟百官陪從奉神主於齋車至新廟有司升神主於太廟諸

侯五牧守蕃附等各以其職來祭十月詔先王制禮經綸萬代白登廟

者有為而興昭穆不次太祖有三層之宇已隆無方丈之室又常用季

秋躬駕慶祀今授衣之月享祭明堂立冬之始奉蒸大廟若復齋白登

便為一月再駕緬詳二理謂宜省一可廢東山之祀成此二享之敬可

勅有司但命內典神者攝行祭者**獻明****道武**各有廟稱可具依舊式自

**太宗**諸帝昔無毀宇因停之十九年遷都洛邑二月詔曰太和廟已就

神儀靈主宜特奉寧可尅五月奉遷於廟其出金墉之儀一准出代都

太和之式入新廟之典可依近至金墉之軌其威儀鹵簿如出代廟百

官奉遷宜可省之但令朝官四品以上侍官五品以上宗室奉迎

北齊**文宣帝**受禪置六廟獻武以下不毀以上則適毀並同廟而別室

既而遷神主於太廟文襄文宣並太祖之子**文宣**初疑其昭穆之次欲

別立廟衆議不同至二年秋始祔太廟五祭同梁制

後周閔帝受禪而右宗廟追尊皇祖為德皇帝父文王為文皇帝廟號

太祖擬祖以上三廟逆遷至太祖不毀其下相承置二穆為五焉明帝

崩廟號代宗武帝崩廟號高祖並為祧廟不毀

隋文帝受命遣燕太保宇文善奉策詣同州告皇考桓王廟兼用女巫

同家人禮追尊號為武元皇帝皇妣為元明皇后迎神歸于京師改立

左宗廟未言始祖又無受命之祧自高祖以下置四親廟同殿異室一

皇高祖太原府君廟二皇曾祖康王廟三皇祖猷王廟四皇考太祖武

元皇帝廟擬祖遷於上而太祖之廟不毀至煬帝立七廟太祖各一殿

惟周文武二祧與始祖而三餘並分室而祭始及祧之外從迭毀之法

既營洛邑後有司奏請於東京建立宗廟帝謂秘書監抑謦曰今始祖

及二祧已具今後子孫處何所又下詔惟議別立高祖之廟屬有行後

復寢

武德元年追尊高祖曰宣簡公曾祖曰懿王祖曰景皇帝考曰元

帝法駕迎神主祔于太廟始享四室貞觀九年高祖崩增修太廟中書

侍郎岑文本議曰祖鄭玄者則陳四廟之制述王肅者則引七廟之文

貴賤混而莫辨是非紛而不定春秋穀梁傳及禮記王制祭法禮器孔

子家語並云天子七廟諸侯五廟大夫三廟士一廟尚書咸有一德曰

七世之廟可以觀德至於孫邠孔安國劉歆班彪父子孔昆虞喜于寶

之徒商較今古咸以為然故其文曰天子三昭三穆與太祖之廟而七

是以晉宋齊梁皆依斯義立親廟六豈有國之茂典不刊之休烈乎然

若使違群經之正說從累代之疑議背子雍之篤論述康成之舊學則

天子之禮下逼於人臣諸侯之制上僭于王者非所謂尊卑有序名位

不同者也臣等參詳請依晉宋故事立親廟六其祖宗之制式遵舊典

制從之於是增修太廟始崇弘農府君及高祖神主并舊四室為六室

。漢魏立廟既不合古至晉採周官定七廟之數而虛太祖之室隋興

但立高曾祖禰四廟唐初因其制始立四廟正觀中從朱子奢虛太祖

一室之議而廟以六室中宗時以景皇帝為始祖由是始有七室開元



中制增太廟為九室范祖禹唐鑑及其後也禮官又以兄弟不相為後已論其非不得為昭穆於是以敬文武為一代故終唐之世為九代十一室焉

宋朝廟議

建隆元年太常禮院請下百官議立宗廟兵部尚書張昭等言得權判名表主客郎中任徹狀言按堯舜禹皆立五廟蓋二昭二穆與其始祖也有商建立六廟蓋昭穆親廟之外祀契與湯也周立七廟蓋親廟之外祀太祖及文武也漢初立廟悉不如禮魏晉宋周官始復七廟之制江左相承不改然而七廟之中猶虛太祖之室斯皆考法於前古定議於一時隋文帝周平陳博採兩朝群議但立高曾祖禰四廟而已唐因隋制廟止四親蓋由始興之君有功之祖皆在親之中故隋唐之初定二昭二穆立為四廟自唐梁而下至于前朝定廟之規不易其法有司立議無能異同諒由稽古之制不可改也臣以為建四廟深合禮文臣等據任徹所議云其所立太廟七室及追尊四親廟請如其議制曰恭依 咸平元年三月判太常李宗訥等言伏見僖祖禰曾高祖順

高祖翼祖禰曾祖宣祖禰祖太祖禰伯詳觀近典參考舊儀爰自帝朝降及五代咸有稱祖及伯之文聖朝因之遂為定制按爾雅云父為考父之考為王父王父之考為高祖王父又曰父之兄弟先生為世父後生為叔父以此觀之惟父得稱考已上皆稱王父伯則稱曰世父今之稱號未合禮經欲望僖祖止稱廟號順祖而下即依爾雅之文詔下尚書省議張齊賢等曰按王制天子七廟書曰七世之廟可以觀德三代以下迄至于今所謂不刊之典也其間或有兄弟繼立亦移昭穆之列是以漢書曰為人後者為之子故為所後服斬衰三年所以尊本祖而重正統也安得宗廟中有伯氏之稱乎其唐朝及五代有稱者蓋禮官之失非正典也請自今有事於太廟則太祖并諸祖宗稱孝孫孝曾孫太宗室稱孝子如此則昭穆之位允合大倫其爾雅之文蓋周公著以教人使知父祖親疎之節本不謂宗廟言也詔僖祖止稱廟號太祖并諸祖宗稱孝孫孝曾孫今太常禮院別加詳定禮院言按左氏傳文公二年躋僖公正義云禮父子異昭穆同此明閔僖弟兄繼統同為一

代又魯威公隱公繼立皆當穆位又按江都集禮晉建武中惠懷二王兄弟同位異座以正昭穆又唐書中宗睿宗皆處昭位欽宗文武宗序昭穆而位定請自今朝享僖祖室曰曾高祖順祖室曰高祖翼祖曰曾祖皇帝並稱孝曾孫宣祖室依禮記正文曰皇祖考自稱孝孫太祖室依唐德宗故事曰皇伯考每大祭太祖太宗昭穆同位自稱孝子太宗室請依禮記曰皇考自稱孝子其別廟稱呼亦依此詔令都省集兩制尚書省四品已上官參議既而上言伏以英武聖文神德皇帝受天明命開國成家恢復土疆撫寧億兆固已為皇宋帝者太祖矣神功聖德文武皇帝續承大寶臨御四方混一寰區交修禮樂固已為帝者太宗矣古者祖有功宗有德皆先有其實而後正其名今二聖相承功業謚號固已定矣謂之太祖太宗則百世不祧之廟矣豈有祖宗之廟已分二世昭穆之位翻同一代其所以如此者由兄弟繼統故爾若如前儀引漢書云為入後者謂之子以正父子之道以定昭穆之義則至公而無疑也必若以兄弟繼統同為一代則是太宗不得自為世數也不

得自為世數則何以得為宗乎不得為宗則何以得為百世不祧之主乎云云今太祖為開基之祖太宗為繼統之君二帝相承僖宗以降四廟為六世以六世一昭一穆言之則上無毀廟之嫌下有善繼之美於禮為大順於時為合宜何嫌而謂不可乎又太祖室依德宗在位故事曰皇伯考按唐自明皇至德宗父子相傳無兄弟繼立德宗在位何得有皇伯考之稱臣等以為宜為昭穆於禮為順云云翰林學士宋湜等上言伏以百王之制以功德為祖宗七廟之中以父子為昭穆聖賢垂範典禮具有恭惟太宗盛德大業垂於無窮百代不遷固其宜矣然今定昭穆之位則太祖皇帝之弟也三代而下至於唐兄弟相繼則多昭穆異位未之見也今詳所議臣切疑焉欲望重下有司審加詳定如前代帝王有兄弟昭穆而昭穆異位及天子於伯父叔父有稱孝孫者則依據遵行如其不然望依歷代之義廢無差失詔令禮院詳都省及兩部所議再檢討典故以聞禮院言禮統曰祭有昭穆所以別父子遠近長幼親疎之序而無亂也通禮義纂曰父為昭君上子為穆居下父子

異位以崇本也。孫以祖烈逆為昭穆，斯則長幼之節親疎之序得而正之。明上下也。晉賀循議兄弟不合繼位，昭穆云商人親廟四并契湯而六，此有兄弟四人相襲為君者，便當上毀四廟乎？如四代親盡無復禰之神矣。又商紀湯為君合十二代而正代，惟六以此言之，明兄弟不為正代也。通典明皇朝禘祫儀，布昭穆之座於戶外，皇伯考中宗皇考睿宗並在於南廂，北向同列穆位。又唐郊祀錄，德宗朝祝文以中宗為高伯祖，續曲臺禮云正元十九年陳京議，祫祭圖中宗睿宗俱列昭位，戶部尚書王紹等五十六人同京議，始與禮合，詔從之。切以七廟之制，百王是尊，至於祖有功宗有德，則百世不遷之廟也。父為昭子為穆，則萬世不刊之典也。今議者引漢書曰為人後者為人子，又曰安得宗廟有伯氏之稱？自今皇帝有事于太廟，則太祖室稱孝孫，則是以太宗為太祖後也。殊不知弟不為兄後，子不為父孫，春秋之深旨也。父謂之昭子謂之穆，禮記之明文也。為人後之說，豈可施之於非宗乎？臣等又按太宗享祀太祖三十有三載，稱曰孝弟，此前朝不易之制，又安可追改乎？

唐明皇謂中宗為皇伯考，德宗謂中宗為高伯祖，伯氏之稱，復何下請自今合祭自太宗與太祖，依典禮同位異座，仍尊孝子餘並依舊制。詔可。康定元年十二月，判太常寺宋祁言：准中書送下直祕閣趙希言奏：太廟自來有寢無廟，因堂為室，東西十六間，內十四間為七室，兩頭各一夾室，被禮天子七廟親廟五祧，廟二共為七廟。今又不遷僖順二祖，若以太宗太祖兄弟繼立，亦可遷僖祖一室，皆不顯著廟號。云云。臣按周禮有廟有寢以象人君，前有朝後有寢也。廟藏木主，寢藏衣冠。至秦乃出寢於朝側，故陵上更稱寢殿。後世因而不改。今宗廟無寢，蓋本於茲。鄭康成謂周制立二昭二穆與太祖文武共為七廟，此一家之說，未足援正。自大儒荀卿王肅等皆云：天子七廟，諸侯五大夫三士二。降殺以兩之義，則國家定七世之數，不用康成之說也。僖祖至真宗方立廟自周漢每帝各立廟，晉宋以來多用同殿異室之制。國朝以七室代七廟，祖宗相承行之已久，則同室之制不可輕改。云云。詔如所奏。○嘉祐八年六月禮院言：仁宗神宗祔廟，請以太祖太宗為一世增

一室以備天子事七世禮詔兩制為禮官考議孫抃等議曰禮云三昭三穆與太祖之廟而七書曰七世之廟可以觀德曰世與昭穆云者據父子之正而言也若兄弟則昭穆同不得以世數之矣商之祖丁之子曰陽甲曰盤庚曰小辛曰小乙四人者皆有天下而商之廟有始祖有太祖有太宗有甲宗若以一君為一世則小乙之祭不及其父祖丁是古之兄弟相及昭穆同而不以世數數之明矣故晉之廟十一室而六世唐之廟十一室而九世中宗睿宗之於高宗恭宗文宗武宗之於穆宗同君穆位國朝太祖為受命之祖太宗為有德之宗此萬世不遷者也故太祖之室太宗稱孝弟真宗稱孝子仁宗稱孝孫而禘祫圖太祖太宗同居昭位南向真宗居穆位北向蓋先朝稽用古禮而著之於祀典矣今仁宗祔廟請增一室為一室以備天子事七世之禮詔從之於是廬士宗司馬光等議曰按禮天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七而太祖之廟萬世不毀其餘昭穆親盡則毀示有終也自漢以來天子或起於布衣以受命之初太祖尚在三昭三穆之次或祀七世或祀

其太祖以上之祖雖屬尊於太祖親盡則遷故漢元之世太上廟七廟於寢園魏明之世處士廟主遷於園邑晉武祔廟遷征西府君惠帝祔廟遷豫州府君自是以下太抵過六世則遷其神主蓋以太祖未正東向之位故止祀三昭三穆若太祖已正東向之位則并三昭三穆為七世矣唐高祖初立四世太宗增祀六世及太宗祔廟則遷洪農府君神主於夾室高宗祔廟又遷宣皇帝神主於夾室皆祀六世此前世之成法也惟明皇九室祀八世事不經見難可據依今若以太祖太宗為一世則仁宗祔廟之日僖祖親盡當遷於西夾室祀三昭三穆更不須展一室詔抃等再議議曰先王之禮自王以下降殺以兩故有天下者事七世有一國者事五世自漢以來諸儒傳禮者始有夏五廟商六廟之說出於不見商書之言而承用禮學之誤蓋自唐至周廟制不同而大抵皆七世王制所謂三昭三穆與太祖之廟而七是也今議者疑僖祖既非太祖又在三昭三穆之外以為於禮當遷如此則是以有天下之尊而所事止於六世不稱先王制禮降殺以兩之意自議者言僖祖

當遷者以為在三昭三穆之外則於三代之禮未嘗有如此而不遷者  
臣以為三代之禮亦未嘗有所立之廟出太祖之上者也後世之變既  
與三代不同則廟制亦不得不變而從時且自周以上所謂太祖亦非  
始受命之王特始封之君而已今僖祖雖非始封之君要為立廟之始  
祖方廟數未過七世之時遂毀其廟遷其主考三代之禮亦未有如此  
者也漢魏及唐一時之議恐未合先王制禮之意臣切以為存僖祖之  
室以備七世之數合於經傳事七世之文詔恭依 治平四年三月太  
常禮院言准嘉祐詔書定七世八室之制今英宗威神在天崇祔有日  
請以神主祔太廟第八室。僖祖依唐故事祔藏於西夾室奉置西壁  
石室中自仁宗而上至順祖以次升遷其祔藏之主每遇禘祫即如典  
禮請依故事下兩制待制以上參議張方平等議曰天子七廟著於尚  
書春秋傳禮記王制祭法禮器諸子之說歷代之議詳矣故昭穆所以  
存世系之正禘祫所以極仁義之本三代以降惟漢晉唐以其統祚  
長得及祧遷之議國家繼天而王列聖重光盛德在人必百世祀云

周堂八室廟制已定僖祖當祧合於典禮請依禮院所奏詔恭依

群書考索卷二十九