

# 冊二

批詞類

大理院批示

刑科一庭

准總檢察廳收送貴州已革武生吳家楨控楊順芳等抄搶等情不服

止訴一案

案查革生吳家楨因已故堂兄吳紹奇之妻陳氏病故所有產業概歸該

革生承受

吳紹奇妹夫楊順芳夫妻前往吊喪囑令赴川搬吳紹奇父母靈柩該革

生謂其干涉家產遂以抄搶瓜分等情呈控經該縣訊明依誣告死罪未決律擬以

滿流加役控經該省審判廳仍照原判定擬茲復以前情赴院上訴詳加查核楊順

芳等抄搶節既據該縣訊明並無其事且該革生業出具誣告甘結存案即屬供

誣確鑿且訴各節顯係畏罪希圖翻案應即駁斥惟原所擬罪名係指誣告強盜

未決而楊順芳為吳紹奇胞妹之夫惟無尊卑名分可言在律圖為無服之親

當吳紹要甫經病故之時產業是否該革生承受尚未有定應仍以吳紹奇之

產論如抄搶屬實酌照無服之親行強盜減一等科斷罪名滿流今訊係誣

告依誣不論已決未決仍止流三千里該縣據科以誣告死罪未決係屬錯

誤重即家楨應改悞告流罪不論已決未決罪止流三千里律擬三千里係

常人所本地習藝所工作十年限滿釋放其宋錫洪一犯應照原判依不

書名 各省審判廳判牘不分卷  
撰者 法學研究社 輯  
卷 冊二  
內容分類 史·政書·法令·判牘  
索書號 大木 法類 獄訟 案牘 11  
編號 B3873000

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3873000  
東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木 法類 獄訟 案牘 11  
漢籍善本全文影像資料庫 文本各省審判廳判牘不分卷  
版權所有: 東洋文化研究所  
使用上的注意事項

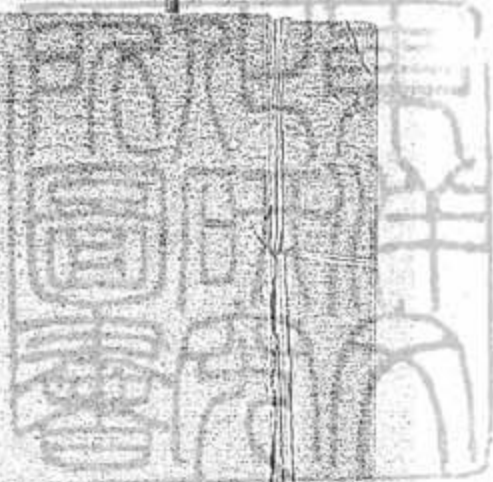
各省審判廳判牘

批詞類

法學研究社印行



各省審判廳判牘





資

重慶地方  
審判廳案

楊榮聲與周輔臣均籍隸巴縣宣統二年正月間楊榮聲承認法商吉利洋行做猪  
合同係由周輔臣擔保殊楊榮聲僅做月餘無銀墊辦憑原證轉交周  
輔臣接包領銀摺據當交周輔臣手執伊幫周輔臣經理每年工資銀壹百廿兩生  
意賺折與伊無涉書有幫工字約至年底工竣結算楊榮聲尚過用工資銀二百兩  
零推緩退還後見周輔臣獲利甚多自悔失計捏稱伊認洋行包工周輔臣係與管  
帳彼此爭執投理眾勸周輔臣給楊榮聲銀貳百兩了事楊榮聲不休遂以做吉利洋  
行包工工資及賺項共柒千餘金均由周輔臣串通該行經理人蘭澤安陳樹勳等  
局騙等情赴廳起訴經本廳牒請關道照會領事查明該行工資實已付楚所稱周  
輔臣等吞騙應與該行無涉覆請查照本廳當即傳集察訊旋因楊榮聲與周輔臣  
帳目糾葛不能不澈查明晰特移請商會查算嗣准商會覆稱楊榮聲承認包工實  
係轉交周輔臣接包所幫周輔臣工資業多用二百餘金勸令周輔臣再行從厚給  
息彼此未允等由前來本廳傳案集證覆訊明確應即據理判決查此案楊榮聲承

各省審判廳判牘

判牘類 市廛門

法學研究社印行



包吉利洋行洗乳猪毛原係周輔臣擔保嗣因無銀墊辦仍憑原證轉交周輔臣接包此等展轉承包在高場已成習慣當即質之原日證人均稱實有其事自屬非虛若如楊榮聲所稱周輔臣係與管帳當在洋行上貨取銀楊榮聲理應親身赴領何以領銀摺據轉在周輔臣之手其為轉交接包毫無疑義况幫工周輔臣又經立約畫字本廳當庭查對筆迹其畫押實係楊榮聲親筆自非周輔臣偽造楊榮聲何得於多用工銀外反復捏情妄控推原其故雖由周輔臣得利過豐艷羨生心捏詞妄控其情殊屬不合惟周輔臣接包之後獲利較優飲水思源楊榮聲稍向分潤亦未為過情之舉判令周輔臣從厚幫給以酬其情着再幫給銀五百兩限閏六月內繳案具領俾斷葛藤遵依各結完案合同字約二紙塗銷附卷訟費銀拾兩由楊榮聲周輔臣分繳此判(民)

將寄存貨物抵債

安慶地方  
審判廳案

緣崔顯達隸籍潛山縣向為紙槽生理歷年將自製皮紙運省發售本年二月二十三日崔顯達復運皮紙三担來省售賣因與普達成店主儲若鎔潘成望素稔即寄寓其店中紙亦存其店內適值興祥錢莊持普達成期條三紙計銀一百二十五兩向普達成索欠不償將其紙三担搬至商會意圖抵賬潘成望等眼見不阻由崔顯達連起訴到廳經本廳訊明以上情由並據儲若鎔等供稱興祥店所持期票係普達成已拆股東王梅軒開設泰豐祥米舖時所欠之款王梅軒冒用該號紅票實與普達成無涉又據商會移請飭傳王梅軒歸還興祥店款一案與所供情節相同除飭傳王梅軒訊追外應將崔顯達所控賬案先行判決查崔顯達寄存普達成之紙既未賣與普達成自不能為普達成抵賬且興祥店所持期票係屬普達成已拆股東王梅軒開設泰豐祥時冒出亦不能累及普達成所有興祥店搬存商會之紙三担應由本廳知照商會發還普達成店主儲若鎔潘成望收領即由儲若鎔潘成望交還崔顯達完案訟費銀一兩五錢由儲若鎔潘成望分繳此判(民)

私裝電燈

蕪湖地方  
審判廳案

緣茂盛辦館於宣統元年十月訂裝明遠電燈公司電燈十八盞旋於十二月由該館商妥公司撤退十盞以後每月按八盞交費至本年五月二十七日經公司查覺原退之燈十盞仍然私裝盜點起訴初級判以證據不甚充分却下請求明遠公司不服上訴傳審到庭據原告公司委任人葉先謙供稱現因公司開股東董事會新舊交換公舉吳紳竹溪同往清查燈數五月二十七日調查洋街洋碼頭至茂盛辦館查悉該館店堂內有燈八盞客房一盞走路口一盞大門口一盞內房一盞計十二



蓋正欲上樓查看該館賬房王綏之出而阻攔以致口角衝突吳又乘間上樓查悉二盞葉亦隨上目覩該店夥正在息燈撤泡王復上樓持鑿未能遍查隨呼三區守望巡警眼同點數并勸解而散查巡警樊濟卿原供樓下十二盞屬實樓上二盞伊未眼見有無燈泡則失於覺察據被告辯館委任人胡升壁辯稱爾日伊不在家歸時始悉公司查燈王綏之并未出阻原裝電燈十八盞後退十盞每月只交燈費八盞與原告所訴無異但當其撤退時花線并未截斷故燈帽燈頭原樣裝掛燈泡交公司收去其泡既撤燈即作廢何能偷盜蓋在初意不過留為隨時添裝便利之地步以故十八盞至今裝掛依然尚可踏勘何公司又僅指為私裝六盞而不直曰私裝十盞况燈泡一物非由公司購買即無處可以置辦斷無公司自賣燈泡任人私裝偷點之理由此推證不但并未私裝且足見該公司有意敲詐懇求澈究等情各在案

證明理曲之緣由

查核兩造訴辯各情茂盛館情詞閃爍理多牽強雖巧辯之多方終情虛而難掩撤時皮線未移容為事所或有至謂花線不截實為理所必無且經議妥撤燈而曰僅摘其泡燈帽燈頭等件原樣裝掛舊處撥情度理更屬難通裝燈時材料係由自備燈上無論何物概屬該館之所有權燈泡又為電燈最要之物價亦頗昂豈有摘下之泡不自收藏而反交於公司之理即使自圓其說謂交於公司可以遠偷點之嫌獨不思當時裝掛既皆備價購歸則此日退還自應索回泡值乃據稱泡雖交去價不算回因避嫌疑并棄權利果何故耶由此觀之葉稱燈泡與燈帽燈頭等件全存該館自是可信况如胡言撤時已交公司屬實一文即無可買之處又何以查省城電燈廠章程第十二款有用戶他處購配亦可之規定此足見燈泡準繩互異一語不能為無泡即難盜電之鑿證也明矣且如該館辯訴幾以竊電為世所必無之事攷日本竊電有兩種情形(一)他人出錢自己利用如在鄰家電球根際另安電線引至己宅之類(二)所費不多利益甚大如用電之家將電球摘下另安電線其中燐線較多原定十盞可擴充至五十盞之類據此以觀烏見電氣遂為不可竊盜之物耶葉稱查實六盞其餘因王阻撓未查胡稱十八盞全然裝掛分毫未動據是以為推定是該館所退十盞之燈尚在任意全點無疑不過交費只八盞耳原告請求賠償損害應即照判如下

判決之理由

查盜罪客體之財物以有體物為限但其為固形體流動體瓦斯體不須區別電氣



非瓦斯體即不能稱為有體物特屬於無體之力耳故其侵奪須有專條攷之日本舊刑法亦無明文規定致啟學者爭議遇有盜電之案裁判官各執一說莫宗其是後經大審院採學說以為判決認電為有體物科以盜罪遂援為例改正案始訂正條現在我中國用電之風氣尚未大開故盜電之案亦不多觀即或偶一發現無例可援故刑草特設專條凡竊取電氣者準盜論然未經頒布之律効力難及依然難於遽行援照茲查奉

撫憲批准遵行之省城電燈廠章程第十八款凡裝燈之戶私行接線加燈者如係十六枝光罰洋拾元按燈計算第十九款凡私行裝換電燈之戶查出後除罰款外按月照所換光數加收燈費不准商減據此合即援用茲茂盛館偷點已退之燈十盞與日本竊電之第二情形相類除賠償公司損失壹百二十五元并照省章罰洋壹百元以示薄懲外以後即照十八盞完納燈費不得商減又訟費六元五角均着茂盛辦館於一月內照繳完案再此案因新律未頒暫由民庭審理合併宣示此判

藉詞圖賴保險銀兩

甯波地方  
審判廳案

緣二妙春鐘表舖經理應啟林於宣統二年九月間向華商信益公司保有火險計生財七百兩房屋一百五十兩衣服一百五十兩共合保險銀壹千兩當立保險單

一紙是年十二月廿三日因鄰右失火延燒被毀應啟林即向該公司索賠公司經理周衡夫以年內向總公司領銀未到約候明正并囑令開具失物單至本年正月十一日周衡夫着王如成邀應啟林持保險單至公司取銀由周衡夫親立成豐祥和莊過賬據一紙計洋一千三百六十元寫明元月廿四日抄賬應啟林當出立收條一紙并將保險單交與周衡夫收回一面登四明日報聲明信益公司賠款迅速字樣其稿即由周衡夫手起及廿四日祥和莊僅過到洋八百元應啟林當追問情由周衡夫以該舖只保生財房屋衣服三項其所開失物單內如明牙雨蓬天花板地板等類俱係裝飾品計其數價值五百六十元之數所保既無裝飾品在內應即扣除並以申總公司來函為辭應啟林以已曾許賠一千兩何得中途反變等情來廳呈訴業經傳集兩造研訊二次合行據理判決（判決理由）查此案二妙春既向信益公司保有火險銀一千兩去年臘底被災該公司經理周衡夫已允照數賠償本年正月十一日由周衡夫出立過賬據一紙計洋一千三百六十元限正月廿四日抄賬交與應啟林收執復由應啟林出立收據交還保單並為之登報聲明其事是此款之照數賠償該公司早經承認應啟林於洋未過到之前先出收條亦信該公司之誠實無異迨正月底忽僅過洋八百元中途改變該原告情固難甘據周衡夫供



稱因該舖所開失貨單如明牙雨蓬天花板地板等類俱係裝飾品計其數有五百餘元所保三項並無裝飾品在內由申總公司照單別出來函截止云云查保險慣例除被告之戶查有作弊情事另行辦理外其餘自應照原保銀兩之數任賠至各保戶開具失物清單其價目類皆任意填列約計滿數送交公司原不過備一種形式即公司保險單內所開生財衣物服裝修房屋各項分類亦並非詳細剖晰有一定之準則與白明之界限可示人以遵守例如天花板地板等物固可包含於房屋之內而該公司却以為裝修品更據該原告所呈華通保險公司有圖記舊單一紙地板等類且開列於生財項下舉此一端可見品類之解釋各公司不能統一約該舖所開並不得必謂之錯誤即間有不合該公司之分類亦應酌令更正不得細加挑剔強人所難况開具失物單先交兩分公司閱看始送申總公司核對當時周衡夫身為經理豈得諉為不答如果賠款必須該保戶所開失單品類由該總公司逐一檢核無誤方可照賠則周衡夫不應不早為通知且不得遲使該保戶登報聲明今既收回保單出立過賬據是已將全數賠償之事確認無疑嗣後總公司即欲強圖其說而分公司究無辭以對被保險之戶又據周衡夫供稱如該戶悉開列生財項下自可照賠今既錯開被總公司駁斥分公司須受總公司命令云云查分公司服從總公司為該公司內部之關係對於外部無何等影響蓋在兩一般保險之人平素自憑分公司是問至公司內部之交涉外人不得而知周衡夫為該公司之代表人於其權限內所為一切之行為對於公司直接生其効力故此案應啟林信用周衡夫一如其公司必周衡夫之行為有效始公司之信用方彰何得以總公司片函自行取銷滋人疑議况公司現受一千兩相當之保險費自應負一千兩賠償之責權利義務各有攸歸應仍着該公司將所保之額如數補償以維信用而符慣例茲摘示判決主文如左(判決主文)二妙春鐘表舖向信益保險公司保有大限銀一千兩除收過洋八百元外應由該公司經理周衡夫將其餘五百六十元於四月初十日以前再行補償印花費十元由信益公司負擔此判

虧空款項私取人財

江甯地方  
審判廳案

緣彭茂堂即彭書詒係湖南瀏陽縣人在漢口乾益泰木行充當管事楊昌煥係長沙縣人亦在乾益泰行內管帳胡樾係安徽婺源縣人在江甯縣上新河地方開設祥森泰木方彭茂堂與胡樾素來認識宣統二年夏季胡樾往漢口購木彭茂堂托胡樾代消木植計價洋四千三百兩胡樾給有祥森期条二紙以六月底八月底兩期為限七月初七日楊昌煥因票已逾期洋未繳到向胡樾催討胡樾以貨未賣出



無洋可還只好於第二期一並付清等語答復九月十九日彭茂堂因生意虧空來甯催欸胡樾向彭茂堂索取期條彭茂堂即云期條并未帶來伊係本行管事斷不至誤胡樾將洋五千五百元交付彭茂堂出立親筆收據詎彭茂堂將該欸分還私欠並不攜回乾益泰收帳經楊昌煥聞風查追赴上江兩縣控告呈詞各執案未訊定將人犯卷宗移送到廳發交民事庭訊辦因彭茂堂有犯罪事實發現改移本刑庭豫審當經傳同兩造切實研訊據供前情不諱應即判決 查現行公司律一百廿九條司事人等有虧空欸項或冒騙人財者除追繳外依其事之輕重監禁少至一月多至三年等語此案彭茂堂向胡樾私取洋五千五百元乾益泰既未收到且祥森泰所出期票尚未取回自應齊鑿相尋各還各欸現據胡樾遵繳現洋一千元又立期票一千元又以房屋抵押一千二百元尚有不足之數另立與隆票據銀一千五百兩合成應還乾益泰本銀四千三百兩之數楊昌煥亦情願具結了案彭茂堂所取胡樾洋五千五百元既認起緊繳還胡樾亦情願自向索討請免勒追案經中人調處明白兩造具有遵結附卷自應體恤商情和平了結惟彭茂堂虧空欸項私取人財不能不究彭茂堂應照現行公司律一百廿九條司事人等有虧空欸項冒騙人財者除追繳外依其事之輕重監禁少至一月多至三年律酌量處以監禁兩月自到廳收所之日起限扣至六月廿七日限滿即行開釋胡樾取保釋放祥森泰原立期票并彭茂堂所立收據當堂塗消此判

侵蝕鉅欸倒閉

營口地方審判廳案

緣己革知府職銜葉亮卿即葉應增籍隸廣東早年來奉在營口開設東盛和生理避克仁遲鏡泉係東盛和司賬與志誠信等號銀錢往來後葉亮卿又在營口添設東和泰東升長銀爐東生怡昌平德油坊及上海天津各立分莊申莊以葉亮卿之父葉雨田經理津莊以葉亮卿至戚莫敏莊經理光緒三十三年十月初一日葉亮卿以東盛和所開滙票由上海頂回遂傳知東和泰等號同時闕閉志誠信等號聞知往找葉亮卿勸勿歇業並謂頂回申票大眾均願分擔葉亮卿不允聲稱虧賠甚鉅即使此次轉圜過後勢難為繼其時申莊葉雨田已攜賬潛逃津莊莫敏莊僅將賬簿寄營人亦速颺志誠信等號知無可挽回遂呈經前海關道將葉亮卿等連賬目押赴商會清會嗣商會以東盛和賬目多有未符顯有謀騙情事移請海防廳將東盛和等號一切產業先行查封並由廳將葉亮卿等傳案質訊當以葉亮卿供詞閃爍不肯吐露隱匿實情詳請將葉亮卿革去職銜歸案訊辦一面復移商會調查東盛和賬目當時商會因賬目糾葛甚多請各債主公舉債董並由海關道派員



監察會同商會逐節詳查旋經查明東盛和五號欠外共五百七十萬兩欠內祇四十餘萬兩內外相抵不敷約五百三十萬兩統計葉亮卿私產與五號存貨及收回欠內各款連省憲接濟銅元共合銀二百六十萬兩除道勝銀行戶部銀行均押有產業照數開銷外其餘歸志誠信等號分攤尚有下欠二百七十萬兩之譜志誠信等復以葉亮卿等東夥匿款刁抗債案久懸等情控經督憲批司照會本廳訊辦經民庭提訊以東盛和賬據不齊顯有誑騙情事付請刑庭核辦當經迭次研鞫葉亮卿等均供認欠款屬實惟狡稱盛和各鋪係五家合開涉訟後已將私產全行折變若照股分已屬有贏無缺且謂該號本係歷年虧累所致並非容心傾倒故無寄項隱匿等語查東盛和當初開設是否有無他股現據商會查覆該號並無紅賬事已無憑况葉亮卿前在海防廳初供已自認開設東盛和等五號生理並未聲明尚有他東即關閉時亦其一人專主如果尚有品股當時不惟各分號執事不能聽其指揮即葉亮卿自問亦不能如此專擅揆之情理其東盛和為葉亮卿完全財東毫無疑義至謂該號實因歷年虧賠並無寄項尤屬狡飾查商家通例無論盈虧每年必有總揭該號即稱虧賠必應有歷年從何虧賠之總揭可証方足昭信何以該號自光緒二十五年以後竟無一年清單據稱因生意虧賠太多一經照實揭布恐使存

戶見疑充此一義足徵該東夥等早萌奸計且查閱該號賬簿均多未行就天津一

莊而論該號賬上應欠二百三十一萬兩有零天津簿中則僅存六十餘兩聯號來往賬目豈能相差至二百三十一萬之多如謂從中並無情弊莫敏莊葉雨田儘可到營查對何庸潛逃如謂並無隱匿何以廣東德成榮新兩行股本必待商會查出始行據實供明如謂遲克仁遲鏡泉並非知情合謀平日所司何事何以一經詢及賬事則概諉為不知總知該東夥等合謀騙財故為例閉令葉雨田等攜賬潛逃使賬目無可核對可以藉詞影射希圖倖免已屬顯然雖據稱籌還現時力有不逮應勒限嚴追先行判決 查例載京城錢鋪因存借銀兩聚積益多遂萌奸計藏匿現銀閉門逃走者立即拘拿勒限兩月將侵蝕藏匿銀錢全數開發完竣者枷責釋放若逾限不完無財主管事人及鋪夥侵吞賠折統計該鋪未還藏匿及侵蝕現銀者照誑騙財物律計贓准竊盜論罪至一萬兩以上擬絞監候勒限一年追賠限內全完枷責釋放不完再限一年追賠全完死罪減等兩定擬不完再限一年追賠不完即行永遠監禁等語此案葉亮卿在營口開設東盛和等號外存銀兩聚積至五百三十萬兩並非受存戶逼迫遽行關閉及查變貨產除抵外銷尚短二百七十萬兩之多調閱歷年賬簿並無虧賠清單上海所設分莊為該號匯划之總機關經理葉



雨田又攜賬潛逃實屬容心侵蝕故為倒閉但遍查例內並無外省行莊因存借銀兩聚積過多預先隱匿資財故為倒閉作何追辦明文查葉亮卿開設銀鑪其經營性質與錢業無異葉雨田攜賬潛逃尤與開門逃走者情事相同自應比例問擬葉亮卿合依京城錢舖因存借銀兩聚積益多遂奸計閉門逃走者計贓准竊盜論贓至一萬兩以上者絞監例擬絞監候勒限一年追賠限內全完枷責釋放不全再限一年追賠全完減兩等定擬若不完再限一年追賠不完即行永遠監禁遲鏡泉違克仁並不將葉亮卿寄頓錢財據實供明一味諉飾實屬知情串謀今葉亮卿既照竊盜計贓問擬該犯等應照竊盜為從減等擬流仍依為首年限一併勒追如至限不完遵章各收所習藝十年期滿開釋在逃之葉雨田莫敏莊仍呈請  
提法憲轉呈

緝憲移咨各省嚴行緝拿俟獲案另結無干省釋此判

### 違禁私售彩票

清苑初級審判廳案

緣蓋貴昭係東街合記零貨舖鋪掌阮貴卿係西街三義信局鋪掌許錫孟係府馬號中盛洋貨店鋪掌均於禁止發行彩票後私自批售彩票經工巡總局偵探隊查封起獲彩票送由總局移送 檢察廳提起公訴開庭審訊各供前情應即判決查律載凡違令者處五等罰等語此案各該鋪於已經示禁行銷彩票之後擅敢私行售賣殊屬有心違令即應處罰以儆其他蓋貴昭阮貴卿許錫孟合依違律令各處五等罰銀二兩五錢彩票既係違禁私有之物應即設收移送 檢察廳查照執行此判

### 不給棧房飯資

清苑初級審判廳案

緣陳瑞亭具控李子安鍾心穀等欠店飯錢不給一案傳集質訊緣鍾心穀當初進棧養病與李子安同住一房曾言明每日加飯錢三百二十文後過月餘棧房即按每人五百文起算是以欠錢未給致肇其訟按商家契約原由兩方合意而定鍾心穀進棧之時既言明每日加錢三百二十文應仍照三百二十文合算無論日後加錢該棧房亦未明言鍾心穀並未承認即令該棧房曾表示加錢之意思乃乘鍾心穀正在病中不能搬遷之時而加此價其意思近於強迫據法亦得取消故該棧之帳仍宜按三百二十文合算然鍾心穀既在棧養病一切殷勤照料多虧李子安則此項便宜不應歸鍾心穀享有似應歸李子安享有始為平允應即判決令該棧將原欠錢一千零三吊五百文除去後加之錢十八吊下欠錢八十五吊五百文由鍾心穀仍照原數還錢二十四吊四百文李子安扣除後加錢數下還錢六十一吊一



百文限二十日內彼此交錢具結了案此判

判續七

盜竊門

僱工人偷竊家主財物

雲南地方  
審判廳案

為判決事案准地方檢察廳移准巡警道照會大清郵政局移送雜役徐家珍行竊衣服洋銀一案移請公判等因准此訊據郵政局委任人章洪祥保制心等供均在郵政局辦公去年臘月二十八日盤庫點銀數目符合二十九日雜役徐家珍將供事保制心房門扭開銼斷箱鎖竊去衣服四件又將章文案抽屜內銀洋八元竊去隨即查問徐家珍當眾供認允許賠銀十五元本要了事因在伊床褥下搜出私造銀櫃鑰匙鐵銼繞移送警署後點櫃內少銀五元考驗私造櫃鑰不能開鎖或是臘月二十八日該差搬銀入櫃時取去的據蒲敬軒供貴州貴筑縣人充當郵局差弁徐家珍未犯以前私開章師爺抽屜後又剪銼摹仿櫃鑰是親見的去年臘月二十九日他竊去保制心的衣服章師爺的銀元他已憑眾供認賠銀十五元本要了事因又在他的床褥下搜出鑰匙鐵銼繞送至警署訊辦這櫃內失銀一百元有無其事何人竊去未曾聞見據竊犯徐家珍供年十九歲父故母存並無弟兄未娶妻室充當郵政雜役與供事保制心同室住宿從無過犯去年臘月初二日星期小的同

各省審判廳判續

判續類 盜竊門

法學研究社印行



蒲敬軒出外玩耍在法醫院門首躲雨大家說起債多發愁若能配合銀櫃鑰匙竊取百十元也就好了隨後小的用紙摹仿櫃鑰剪樣蒲敬軒送來洋鐵仿做鑰匙四把又借黎木匠的鐵銼尚未銼好那天不記日期二炮時候蒲敬軒教小的開櫃試試他在門外瞭望因鑰不合式並未通開臘月二十九日小的無錢着急乘保制心出外開門扭鎖竊他衣服四件當銀三兩花用又竊文案章師命抽屜內銀洋八元後被總辦查追小的認賠十五元了事他門又在小的床褥下搜出鑰匙鐵銼今年正月初四日纔將小的送到警署的這櫃銀一百元並非小的所竊記得今年正月初三日把小的扣留供事房認賠衣服時正慮無錢蒲敬軒勸說往日說的話都不湊巧今日把羅洋行來取六千元係我點交我就順取一百元帮你賠了衣銀其餘分用你好另圖別事後因搜出鑰匙送至警署他又教小的莫認如果嚴訊不可扳他初七日他到警署拘留所看望小的送有餅子紙烟洋火並小洋一毫又叮囑一番小的說尚未招認他說甚好甚好後來開釋再將洋錢分用他如今反口不認累及小的一人求詳查等供當庭對質蒲敬軒只認臘月初二日與徐家珍避雨法醫院前初四日送至警署初七日買物到拘留所看望徐家珍各層與徐犯所供若合符節其商量造鑰教供許銀各節堅不承認招詰以正月初三把羅洋行取銀一層據

供係伊經手有幫辦眼同交割並未竊取百元又稱臘底徐家珍與包裏房之戚紹臣比肩出入行踪詭秘徐竊之銀必有寄處詰以寄於何地何人而又言語支吾但稱戚紹臣代徐買鞋為証查傳戚紹臣到庭供稱鞋係賒買尚未付銀別無他事質之蒲敬軒亦不能指戚姓於買鞋之外別有他事查此案徐家珍偷竊保制心之衣服章洪祥之銀元始終供認矢口不移而於摹造櫃鑰一層雖已承認但鑰未完全不能開鎖則不能指偽鑰為竊取櫃內百元之確據郵局以臘月二十八日點銀入庫係徐家珍經手疑其順便竊取今既訊無確實贓証未便憑空臆斷蒲敬軒身為郵局差弁眼見徐家珍私開抽屜仿造櫃鑰既不登時報告迨徐家珍犯事之後又與之交頭接耳徐家珍供指蒲敬軒竊取百元事出有因惟徐家珍供詞愴恍亦不能遽斷蒲敬軒為竊銀之賊迭經推鞠又復多方調查情形如此惟有就其供贓已確之處先行判決查例載僱工人偷竊家長財物者准竊盜計贓治罪竊盜贓一兩至十兩工作四個月又律載盜倉庫門等鑰者工作十個月又斷罪無正條援引比附加減定擬各等語此案徐家珍身充雜役起意行竊局員衣服銀元係屬個人私物與盜竊官物者不同核與僱工人偷竊家主財物情節相類惟該犯摹造郵局庫鑰雖係未成亦與盜鑰無殊自應比律問擬徐家珍除犯竊計贓輕罪不議外合比



盜倉庫等鑰者工作十個月律量減一等擬工作八個月限滿察看蒲敬軒服役郵局親見徐家珍私開抽稅摹造庫鑰並不先事舉廢實屬不應合依不應輕律擬處四等罰先予保釋至郵局失銀一百元尚無切實犯證應再嚴密查緝獲日另結保制心章洪祥所失之贓計值銀十五元即於徐家珍名下追繳給與原主照章移由地方檢察廳查照執行此判(刑)

獨自搶奪過路人財物

保定地方  
審判廳案

緣劉壞子籍隸祁州負苦度日光未為匪光緒三十四年八月二十八日劉壞子來省閒遊因思家貧難度起意搶奪得贓花用即於是日傍晚時分手持木棍至保定府城北五里許道上等候移時見有不識姓名事王背負包袱走至劉壞子上前攔住搶得銀洋五元針包一個携贓逃逸次日即被巡警盤獲並起獲原贓洋元等物送由工巡總局轉送清苑縣經黃令國瑄提犯訊供檢查並無事主報案卷據飭差訪查迄未據該事主來案補報黃令與代理縣章令乃身均各先後卸事呂令調充到任接交未及詳辦適省城各級審判廳成立照依法令將犯卷彙案移送地方檢察廳起訴當派推事提犯審訊據供前情不諱究詰不移應即判決(援據法律某條及理由)查現行律載白晝搶奪人財物者徒三年等語此案劉壞子獨自搶奪過路不識姓名事主銀元等物雖無事主呈報案據第該犯既已自行供認不諱起有原贓應即據供定讞查該犯一人持械搶奪未經拒捕例內並無作何治罪明文應仍按本律問擬劉壞子合依白晝搶奪人財者徒三年律擬徒三年事犯在光緒三十四年十一月初九日恭逢 恩詔

搶奪財物結夥三人以上未傷事主

保定地方  
審判廳案

緣劉長善籍隸威縣游蕩度日光未為匪光緒三十三年九月初七日劉長善與素識已獲在監病故之王玉弓未獲之張慶昌遇道貧難張慶昌起意搶奪得錢分用劉長善等允從初八日早張慶昌執持洋鎗王玉弓携帶木棍劉長善執持馬棒同夥三人天明時分偕至清苑縣屬八里莊村南一里許道上等候適事主施占魁等由南大冉村趕集背負行李回歸路經該處張慶昌上前攔住用鎗威嚇劉長善等搶得事主身背洋元等物分携逃逸事主施占魁等當即喊同村眾並該管巡警跟



踪追緝劉長善等因被追緊急心生畏懼即將原贓捺棄經事主拾獲並將劉長善  
王玉弓二犯追獲送由工巡總局解經前清苑縣黃令查傳事主均已回籍押犯勘  
訊差役稟報提犯隔別訊供旋據報該犯王玉弓於宣統元年閏二月十九日在監  
病故當經黃令驗訊詳報未及詳辦與代理縣章令先後卸事呂令到任接交值省  
城各級審判廳成立即准照依法令將犯卷案移送地方檢察廳起訴到廳當即  
提犯據審據供前情不諱旋經開庭公判覆詰不移案無遁飾應即判決（按據法律  
稟條及理由）除聽糾持械搶奪得贓罪應擬流之王玉弓業已在監病故應毋庸  
議外查現行例載搶奪之案結夥三人以上持械未傷事主從犯流三千里等語此  
案劉長善聽糾持械途搶事主施占魁等洋元等物之處不特所供行搶月日地面  
悉與事主供報相符且犯係登時追獲贓有起獲經王認領正賊無疑自應按例問  
擬劉長善合依搶奪之案結夥三人以上持械未傷事主從犯流三千里例擬流三  
千里恭逢光緒三十四年十一月初九日 恩赦

係搶奪擬流在部議條款不准援免之列應不准援免到配後收入習藝所充當折  
磨苦上限滿分撥安插據供逸賊張慶昌為首執持洋鎗該犯與病故之王玉弓雖  
係同時並獲第經清苑縣隔別研訊供出一轍毋庸避就應請先決從罪毋庸監候  
待質此外訊無窩夥搶劫別案及知情容留之人應毋庸議該犯等在外為匪原籍  
牌甲無從覺察併免置議起獲各贓經主認領未獲各贓應俟緝獲逸賊張慶昌名  
下照估追賠賊械馬棒供棄免起至王玉弓在監身死之處業經清苑縣黃令驗訊  
明確委因病劇醫治不痊所致並無別故刑禁人等訊無凌虐情弊亦毋庸議屍棺  
由檢察廳關屬領埋逸賊張慶昌嚴緝獲日另結於宣統三年三月二十四日判決  
(刑)

盜劫聽從在外接遞財物

緣張旦兒籍隸慶雲縣游蕩度日先未為匪光緒二十八年五月二十七日張旦兒  
與素識已獲在監病故之劉喜兒在押病故之李豹兒張三了頭未獲之劉連王奎  
子馮道貧難劉連起意行竊得贓分用張旦兒等允從即於是夜劉連執持洋鎗繩  
鞭王奎子執持刀子劉喜兒亦持洋鎗李豹兒攜帶木棍張旦兒張三了頭徒手同  
夥六人三更時分偕至清苑縣屬中再村事主張清和家門外並無院牆瞥見事主  
迎門既宿劉連起意行強囑令張旦兒張三了頭在門外等候接贓劉連等進屋將事  
主按住事主驚覺喊捕劉喜兒拾起地上磚塊將其兩眼胞拒傷刮得衣片遞交張  
旦兒分携一同逃至漫地向張旦兒等告知拒捕情由查點贓物劉連交給張三了



頭携去約俟變錢再分各散張旦兒即與劉喜兒李豹兒張三了頭逃至楊家莊村  
 外空廟內躲避而事主張清和於被劫後喊同村眾地方跟踪追緝將張旦兒劉喜  
 兒李豹兒張三了頭一併拿獲並起獲賊械洋鎗原贓衣片送經代理清苑縣葉令  
 訊供勘驗估緝通稟將贓給主認領旋據報該犯張三了頭李豹兒劉喜兒於光緒  
 二十八年六月初六初七並十一月十五等日先後在監在押因病身故節經分別  
 驗訊詳報覆訊張旦兒供詞翻異葉令與張令羅令均未及訊明先後卸事孟令到  
 任接交傳驗事主傷已平復提犯訊供通詳覆解孟令旋卸事黃令到任即奉府  
 司札飭以犯供翻易駁回覆審黃令訊供技展旋與代理縣章令亦各交卸呂令到  
 任接交未及審辦值省城各級審判廳成立即准照依法令將犯卷彙案送由保定  
 地方檢察廳起訴前來當即提犯豫審據供前情不諱旋經開庭公判覆詰犯供不  
 移案無遁飾應即判決（援據法律某條及理由）除聽糾執持洋鎗等械行竊臨  
 時強劫得贓罪應斬決之劉喜兒李豹兒並在外接贓罪應擬遣之張三了頭業已  
 先後在監在押病故均毋庸議外查現行例載盜劫之案聽囑在外接遞財物並未  
 入室搜贓亦無執持火器金刀發遣新疆當差等語此案張旦兒聽糾夥竊事主張  
 清和家臨時行強劫得贓物之處不特所供行劫月日贓數悉與事主供報相符且  
 犯係跟踪追獲贓已起獲經主認領正賊無疑該犯當逸賊行強之際徒手在外接  
 贓並無兇惡情形自應按例問擬張旦兒合依盜劫之案聽囑在外接遞財物並未  
 入室搜贓亦無執持火器金刀發遣新疆當差例擬發遣新疆當差事犯雖在光緒  
 三十年正月十五暨三十四年十一月初九等日迭次恭逢 恩  
 詔以前係強盜擬遣在部議條欵不准援免之列應不准援免到配後收入習藝所  
 充當折磨苦工限滿仍令種地當差據供逸賊劉連起意為首持有洋鎗該犯並未  
 入室搜贓業經清苑縣提同病故之劉喜兒等供証確鑿毋庸避就應請先決從罪  
 毋庸監候待質該犯另有聽糾夥竊事主王金和家得贓一案罪名較輕應歸此案  
 從重擬結此外訊無窩夥竊劫別案及知情容留之人應毋庸議該犯與劉喜兒在  
 外為匪原籍牌甲無從覺察失察李豹兒張三了頭為匪之牌甲事在赦前均免治  
 罪事主傷已平復起獲原贓經主認領至張三了頭李豹兒劉喜兒先後在監在押  
 身死之處業經前清苑縣分別驗訊明確委因病劇醫治不痊所致並無別故刑禁  
 看彼人等訊無凌虐虐情弊均毋庸議各屍棺由檢察廳分別關屬領埋城械洋鎗存  
 庫備照逸賊劉連等並由檢察廳嚴緝獲日另結於宣統三年四月初一日判決

攔路劫搶得贓毆斃事主

貴陽地方  
審判廳案



緣陳狗崽鄔腊妹均籍隸貴筑縣平素游蕩先不為匪宣統二年十一月十五日陳狗崽至龍老華家看望適有已獲之鄔腊妹在逃之李銀山李樹青陳老四先後走至各道貧難陳狗崽說大堰坎地方常有行人來往起意糾約攔途搶劫得贓分用鄔腊妹等均各允從至晚時分陳狗崽等扁担鄔腊妹等分拏木棒標桿一共六人即同起身二更時分走至大堰坎上地方適遇帥廷才騎馬走來陳狗崽同龍老華上前先將帥廷才拉下馬背鄔腊妹等一齊趕攏亂毆即將帥廷才毆傷倒地陳狗崽等大眾看視帥廷才已不能言語即在帥廷才身上脫下蓋布緊身一件搜出市銀一兩六錢戩子一把布口袋一個龍老華以帥廷才屍身恐被人看見即喊同陳老四李銀山用草索抬至解茅寨坡邊丟棄陳狗崽等分拏贓物並牽馬匹轉至鄔腊妹家移時龍老華等亦至次日早晨陳狗崽同鄔腊妹牽馬至堰樓場上實與不識姓名人得銀四兩九錢俵分各散報經檢察廳勘驗緝獲鄔腊妹並格傷陳狗崽暨起獲原贓移廳隨請派員蒞視訊明確供正擬判詞間適據看守所呈報陳狗崽帶傷到所後因病身死當經片請檢察廳呈請派員相驗旋准移復呈奉高等檢察廳委員詣驗明確並附送屍格前來茲查逸盜又獲無期隨提一千復鞫據供前情不諱究詰再三矢口不移案無遁飾自應判決（援據法律某條及理由）查現行例載搶奪之案聚眾不及十人而數在三人以上但經持械毆傷事主者為首及在場幫毆有傷之犯照強盜律擬絞立決又強盜殺人斬立決各等語此案陳狗崽起意糾約鄔腊妹等攔路搶劫帥廷才得贓毆斃事主自應按例問擬陳狗崽鄔腊妹均合依搶奪之案聚眾不及十人而數在三人以上但經持械毆傷事主者為首及在場幫毆有傷之犯照強盜律擬絞立決仍照強盜殺人斬決例擬斬立決陳狗崽業已在所病故應毋庸議所丁譚雲標李福訊無凌虐情弊警官亦無誤用方藥情事均免置議陳狗崽在所病故所官例無處分起獲原贓給主具領未獲照估追賠扁担木棒供棄免追屍棺淺厝標犯逸盜龍老華等獲日另給此判

執械行劫拒傷事主

貴陽地方  
審判廳案

緣丁海青籍隸四川瀘州平素遊蕩先不為匪宣統二年九月二十七日丁海青途遇在逃之李青云各道貧難丁海青說曉得程官堡楊鳳祥家殷實住處偏僻起意糾約行劫得贓分用李青云允從約定分途邀人即於是夜在小偃塘會齊丁海青隨邀得已獲之曠海青游丙青並在逃之陳樹青入夥初更時分丁海青前去李青云同所邀不識姓名一人已先在彼曠海青等隨即到齊李青云拏洋鎗陳樹青拏洋鎗同標刀丁海青曠海青游丙青同不識姓名人俱拏木棒一共六人即同起



身三更時分走至事主楊鳳祥門首李青云等用石撞開半欄門丁海青因與楊鳳祥素識不便進去即同游丙青在外瞭望接賊陳樹青等一齊擁進喊搶楊鳳祥同其妻楊林氏起捕陳樹青等各用刀棒將其拒傷搜得贓物跑出分拏去至僻處依分各散報經貴筑縣勘驗獲犯訊供通詳茲因審判開庭移送廳片請檢察官蒞視提犯復鞫據供前情不諱究詰再三矢口不移案無遁飾自應判決一援據法律某條及理由一查現行律載強盜已行但得財者不分首從皆絞又例載強劫之案但有一人執持洋鎗在場者不論曾否傷人不分首從均斬立決又尋常盜劫之案其止聽囑在外瞭望接遞財物並未入室搜贓亦無執持火器金刃情兇勢惡者應免死減等發遣新疆當差各等語此案丁海青起意糾約曠海青等在逃之李青云陳樹青執持洋鎗行劫楊鳳祥家得贓拒傷事主平復查丁海青雖未入室搜贓惟係起意為首自應按律問擬丁海青曠海青均合依強盜已行但得財者不分首從皆絞律擬絞立決仍照盜劫之案但有一人執持洋鎗在場者不論曾否傷人不分首從均斬立決例擬斬立決游丙青聽從行劫在外瞭望得贓合依尋常盜劫之案其止聽囑在外瞭望接遞財物並未入室搜贓亦無執持火器金刃情兇勢惡者應免死減等發遣新疆當差例擬發新疆當差失贓照估追賠不棒供棄免追逸盜李青云等獲日另結此判

窩盜不同行又不分贓

梧州地方  
審判廳案

據王鏡波供稱向做桂米生理兼業小兒種痘外科舊年十二月十七日由獨田嘴收賬路過峽口遇着曾識面之黃四另有面生之人手執刀械把小的推倒地上不許聲張並用洋火燒爛小的肚皮逼令放手搶去荷包內毫銀貳百麗參一枝又手帶玉鉤一只小的見其走去稍遠起來尾追看見二匪入李恆珍家因單身一人不敢到李家理論遂返投團總黃煥章處請其追拏不得隨後查悉搶匪二人黃四之外一是搶匪李木泰一是吊線李維滿窩家則是李恆珍不特當日小的親見兩匪走入李恆珍家鄰佑街坊亦知從前黃四常宿李恆珍家今已拏得李恆珍求嚴辦等語質訊李恆珍供稱現業耕種有一西甯人黃四來村內賣鋤頭小的因買鋤頭與他相識曾留黃四在小的家內住過兩晚住夜時未曾有朋友到探亦未有夜間出外至黃四截搶王鏡波小的實不知情王鏡波說小的窩家實在冤枉的小的實無窩主造意同行分贓情事因前時王鏡波與小的兒子種痘小的兒子死了曾用手打過他兩拳他因此挾仇誣告求查明寬恩等語 此案王鏡波在途被黃四行搶尾追見入李恆珍家質之李恆珍亦供認黃四曾留宿他家兩晚李恆珍雖狡



不認有窩主造意同行分贓情事然容留窩藏自是實情罪有應得 查律載窩盜若不同行又不分贓工作十個月又例載事主旁人指證有據者依律擬眾若案內人數眾多僅獲一二人俱照現供定罪此案王鏡波供稱李恒珍確係窩主其中究係窩主窩藏有無造意同行分贓代賣或僅寄藏勾引容留往來住宿該犯既不認供非獲得正犯對質無從證明惟恒珍留宿黃四兩夜已供招不諱黃四既屬搶盜李恒珍容留往留自是窩盜實情除黃四李木泰李維滿候緝獲另究外李恒珍應照現供不同行又不分贓工作十箇月律科罪期滿交保管束俟獲黃四等各犯再行質訊核辦判結(刑)

結夥三人以上持械搶奪未傷事主

奉天高等審判廳案

緣王青山郭廣汶均籍隸新民府宣統元年十月初九日王青山路遇郭廣汶各道貧難王青山起意搶奪得贓分用並稱已約定趙興德及不知名之依姓即洛依入夥郭廣汶允從定時齊集各散是夜更餘時分王青山持鎗刺郭廣汶趙興德依姓分持木棒同夥四人偕至黃家屯北道上適李殿忠趕車走至王青山上前攔阻威嚇郭廣汶聞係素識之李殿忠答聲恐被認清當與依姓在遠處瞭望並未動手王青山趙興德搶得車馬二匹逃逸賣贓俵分郭廣汶得錢三十八千花用先經巡警

局訪獲郭廣汶送由新民地方檢察廳起訴經該審判廳訊供將郭廣汶依搶奪聚眾三人以上但經持械威嚇在場並未動手舊例擬發新疆為奴遵章折充苦工三十年仍照例監候待質於十一月十五日判決二年十月二十七日王青山復被探訪隊緝獲送廳訊認前情提同郭廣汶質審無異該審判廳依現行例將首犯王青山擬發烟瘴安置郭廣汶改擬流三千里各依限收所習藝並聲明郭廣汶仍照原判執行之日起算於三年四月二十五日判決該檢察廳以法律不溯既往案經判決確足苟非非常錯誤經過非常上告及再審不能輕易改判既經改判則應照改判之日起算執行該廳辦理似有未合呈由高等檢察廳轉送覆判到廳 查此案郭廣汶之罪名應否復引新律刑期執行是否照改判之日起算均根於原擬待質問題欲解決待質問題須先將待質期內應否作為刑期抑或作為事實調查期間然後待質之意義乃明待質之意義既明則此案之問題自釋查名例載強盜之案三年限滿視正犯有無弋獲再行發配是待質期中律意蓋視為事實調查而非刑期可知雖搶奪之案新例刪除待質然其意義可以類推既非刑期則原判之罪名効力尚未發生自不得謂之確定既未確定自可改判既已改判自應照改判之日起算執行新章縱有非極端錯誤經過非常上告及再審不能改判之文然考立法



者之深心待質要義正恐因證據未確事實大有錯誤預備再審觀於限滿始行發配及發配後逸犯就獲時無論限內限外俱提回質訊之文蓋可想見或者曰若照改判之日起算執行尚在郭瀆汶待質期中有詞可措儻於待質限外而始獲逸犯若從新擬結從新執行則已過刑期未免冤負此次他方審判廳所判仍照原判執行之日起算者其用意正類乎此不思待質既有年限限內屬於待質限外屬於刑期界限分明毫無牽混如果經過年分逾於例限則以所餘之日作為執行之期於民既無所究於法仍不相背即按之前決後充之律意亦相脗合觀此則此案之執行應從後判之日起算更可曉然除王青山應照該地方審判廳原判擬發烟瘴安置外此案郭瀆汶聽糾結夥四人持械搶奪事主李殿忠馬匹被獲在現行律未頒布以前經該審判廳援依舊例判發新疆為奴仍監候待質是原擬事實罪名未確定茲續獲首犯王青山質明並無避就該廳以首犯既照現行例問擬將該犯亦照新例改擬滿流俾免輕重倒置所擬尚屬允當惟該犯尚在待質期內與決判執行不同今既照新例改擬其刑期自應以改判確定之日起算該廳判為照原判執行之日起算實與法理未合郭瀆汶應照原擬改依搶奪之案結夥三人以上持械未傷事主為從流三千里例擬流三千里收所充當折磨苦工十年按照改判確定之日起算餘如原判完結此判

結夥六人執持洋鎗搶奪拒傷事主

奉天高等審判廳案

緣老王疙疸即王有幅吳明山丁俊段永香分隸奉天新民廣甯直隸樂亭漢軍正白等旗籍均游蕩度日段永香先曾獨自行竊六次並未到官統宣元年十月間段永香與素識之逸賊張養臣相遇道及貧難張養臣起意搶奪得贓分用邀令偕同逸犯孔小魚齊至王老疙疸家商量王老疙疸等允從定期會集是月二十七日段永香轉邀吳明山孔小魚轉邀丁俊與王老疙疸張養臣先後行至大台子會齊王老疙疸攜帶洋鎗吳明山執馬鞭段永香等均持木棒同夥六人點燈時候偕至承德縣屬尚義林村西道上適事主周富周鳳鳴趕得五套大車走來張養臣等上前攔住王老疙疸用槍筒毆傷周富左眼胞孔小魚亦用木棒將周富周鳳鳴鼻梁額角等處拒傷段永香張養臣吳明山卸得車上騾馬四頭匹并搶得銀帖騾馬衣食等物逃至僻處點贖儀分騾馬由吳明山段永香各牽去二匹言俟變賣得價再分各散吳明山將騾馬交未到案之馬販趙連和變賣并未告知前情段永香亦捏稱係用價買託同表弟歐玉聲分騎來省變賣行至小東門門外被巡警盤獲帶局段永香供出搶情因與王老疙疸之兄王老大挾有仇隙誣扳同夥嗣經巡警將丁俊吳明



山王老疙疸王老大一併拏獲并起獲贓物送經承德地方檢察廳起訴移送審判廳訊悉前情將王老疙疸依搶奪之案數在三人以上持械毆傷事主在場幫毆有傷之犯照強盜律絞例擬絞立決段永香吳明山丁俊均依其餘從犯擬發烟瘴地方安置於宣統二年十二月十二日判決該地方檢察廳以現刑例內載結夥三人以上搶奪案內執持洋鎗之人係從犯傷人者亦擬斬立決是例文但以從犯如有傷人情事其所執持為洋鎗即應以斬決問擬惟例以兵不用刃亦是他物之義則王老疙疸所傷之人實以槍桿而非放鎗然比照持械例則其所執持者實為洋鎗而非器械案關罪名出入研究不厭求詳原判以鎗筒拒傷比照持械傷人之例問擬是否正當再強盜律內有夥盜供獲夥盜過半減等之例段永香被獲後供獲夥犯已及一半搶奪亦為強盜之罪不至死例不減等槍例亦無明文似應比律酌量擬減庶昭平允呈經高等檢察廳轉送解釋覆判到廳本廳查結夥三人以上搶奪案內執持洋鎗之人舊章區分三項係首犯即擬斬加梟係從犯則以傷人與否為斬梟斬決之等差詳釋條文傷人者仍加梟示句接於從犯斬決之下是統承上文執持洋鎗之人故但言傷人不復出放鎗字樣似不能謂非專指放鎗傷人而言參看下文若竊賊施放洋鎗拒捕一經成傷數語其義愈明嗣經纂入現行例刑以原

章過嚴將從犯專以傷人為斷改為斬決其未經傷人者僅發極邊安置尤見必實係放鎗傷人者方坐斬決且律貴誅心人當行兇作惡之時手持利器而不肯用以殺人則其息息之微明亦可以量情原議故鬥毆律內以兵不用刃與刃傷人為杖徒之區分者蓋寓原心畧迹而予人以向善之精意今王老疙疸聽糾結夥六人搶奪持鎗用筒毆傷事主平復該審判廳取鬥毆律內持兵不用刃亦是他物之義將該犯依持械傷人本例擬以絞決引斷極為允協又查夥盜供獲夥犯例內必係夥盜將首盜供獲方分別法無可貸者減為絞候緩決情有可原者減為流三千里如夥盜供獲夥盜在一半以上並首盜能將全案夥犯供獲例祇稱均減為絞候秋審分別實緩其情有可原例准免死者應如何核減則無明文是罪不至死之犯不在遞減之列自不待言段永香一犯原判以係夥盜供獲夥盜過半惟罪不至死例不減等仍照本例科罪亦屬適當應仍照原擬判決 查現行刑例載搶奪之案聚眾不及十人而數在三人以上但經持械毆傷事主不論傷之輕重在場幫毆有傷之犯照強盜律擬絞立決其餘從犯均發烟瘴地方安置等語此案王老疙疸聽從逸賊張養臣結夥六人執持洋鎗搶奪事主周富等銀帖騾馬等物并用鎗筒將周富拒傷平復查該犯拒捕之傷係用鎗筒所毆核與鬥毆持兵不用刃之律相合自



未便科以持鎗傷人之罪應仍按持械傷人本例問擬王老疙疸即王有幅應如原  
判合依搶奪之案數在三人以上但經持械毆傷事主不論傷之輕重在場幫毆有  
傷之犯照強盜律絞例擬絞立決段永香吳明山丁俊聽糾同搶并未傷人段永香  
雖供獲夥盜過半第罪不至死例無減等明文其誣扳王老大同夥搶奪到案即行  
供明尚非始終誣執者可比應仍按本例問擬段永香除挾嫌誣扳旋即據實供明  
輕罪不議外亦應如原判與吳明山丁俊均合依其餘從犯發烟瘴地方安置例各  
擬發烟瘴地方安置收所充當折磨苦工十二年歐王聲王老大既據該廳訊明均  
不知搶情應毋庸議趙連和既無不合應免傳省累原贓騾馬等物交事主領回起  
獲洋鎗存庫備查逸賊張養臣孔小憲即孔玉林緝獲另結此判

結夥三人以上搶奪拒傷事主

新民地方  
審判廳案

緣劉廣才石成林籍隸新氏府均庄農度日先未為匪宣統二年六月二十九日早  
劉廣才石成林均經持鑷刀前往屯外割草與在逃之張慶年劉才在途撞遇各道  
貧難張慶年起意搶奪得贓分用糾邀劉廣才等入夥劉廣才等允從張慶年劉才  
各取出腰掖小洋鎗劉廣才石成林仍持鑷刀一同走至車家屯外西南高糧地內  
藏匿上午時分事主佟裕袒帶同雇工劉振成背負衣包手持木棒一根行至該處

張慶年劉才劉廣才石成林各持原械由地內走出上二前攔阻張慶年用鎗比勢威嚇  
劉才搶去劉振成背負衣包一個劉振成喊嚷劉廣才奪獲劉振成木棒將其左太  
陽拒傷石成林在場並未動手張慶年劉才恐事主追捕解用所搶衣包藤繩將事  
主佟裕袒細縛地上携贓逃至高糧地內查點贓物劉廣才分得白芒布小衫一件  
石成林分得舊白布小衫一件舊藍布套褲一雙白枕頭布一塊其餘表一塊眼鏡  
一架布大衫一件花旗布大衫一件藍白月藍布褲各一條黃布包袱一塊手  
巾一條銀圓八角街帖十吊鞋兩雙絨靴一雙襪子三雙白布套單一塊花帽單一  
塊均經張慶年劉才俵分各散劉振成見張慶年等走遠將佟裕袒解開報經第十  
一分駐所巡警於七月初八日將劉廣才石成林拿獲查起所分原贓並由在逃張慶  
年劉才家起獲原贓時表絨靴布褲布衫手巾等件一併送由警務局轉送地方檢  
察廳派陳委德潤勘驗起訴前來當經本廳迭次提犯隔別研鞫據各供認前情不  
諱復傳事主質訊供亦相符諸無另法窩夥竊劫別案及知情容留分贓之人贓經  
主認正賊無疑查劉振成傷已平復逸犯七獲無期應先判決 查例載搶奪之案  
結夥數在三人以上但經持械毆傷事主者不論傷之輕重為首及在場幫毆有傷  
之犯照強盜律擬絞立決其餘從犯發烟瘴地方安置等語此案劉廣才聽從逸犯



張慶年夥搶事主佟裕租衣物得贓實屬不法劉廣才應合依搶奪之案結夥數在三  
人以上但經持械毆傷事主者不論傷之輕重為首及在場幫毆有傷之犯照強盜  
律擬絞立決例擬絞立決石成林訴從夥搶並未幫毆亦應按例科斷石成林應合  
依搶奪之案結夥數在三人以上但經持械毆傷事主者從犯發烟瘴地方安置例  
擬發烟瘴地方核其情罪不在常赦不原之列應免其發配仍照名例收入習藝所  
工作十二年限滿釋放起獲贓物飭主具領逸犯張慶年劉才及未獲各贓由檢察  
廳飭緝獲日另結此判

白晝結夥搶奪持械拒傷事主

甯波地方  
檢察廳案

緣方得勝籍隸象山縣光緒三十一年間在甯郡大校場充當營勇旋因回籍銷差  
嗣在各處游蕩先未為匪犯案宣統三年四月二十五日來甯與在逃之葉福表范  
老總均寄居甯郡新城隍廟前馬帶店五月初一日早該犯與葉福表范老總談及  
貧難該犯起意搶奪得贓分用葉福表等允從該犯身帶刺刀兩柄與葉福表等同  
行至全家灣事主盛善香所開之新德順雜貨棧鋪門首見該店正在兌換銀角該  
犯與葉福表等進內分別搶奪銀角因鄰佑鮑仁寶守住店門該犯拔出刺刀戮傷  
鮑仁寶左乳右手背右手腕携贓脫身出門與葉福表等飛奔逃脫將一刀棄擲河

中經鄰佑人等奮力向追協同崗警彭福巨拿獲該犯並獲兇器刺刀一柄暨搜出  
贓洋五十六角解區送由檢察廳驗明鮑仁寶傷痕飭醫一面起訴前來經本廳刑  
庭預審屬實即令開庭提集犯証公判供悉前情不諱詰無另犯窩夥搶劫別業及  
同居親屬知情案無遁飾應即判決（援據法律某條及理由）查例載搶奪之案  
結夥三人以上但經持械毆傷事主為首照強盜律擬絞立決等語此案方得勝結  
夥三人白晝持械搶奪事主盛善香襪貨錢鋪得贓用刀戳鮑仁寶實屬不法查鮑  
仁寶雖係鄰佑惟在該事主店中被傷即與戮傷事主無異該犯並非現充營兵自  
應按律問擬（判決主文）方得勝合依搶奪之案結夥三人以上但經持械毆傷  
事主餘訊照強盜律擬絞立決例擬絞立決為首無另犯窩夥搶劫別案及同居親  
屬知情之事應無庸議起贓給主認領兇刀沒收尚有一柄供棄免追逸犯葉福表  
等緝獲另給片付檢察廳俟上訴期經過確定後具報聽候核復執行此判

強盜姦污人妻

甯波地方  
審判廳案

緣吳生元即胡生元孫興庚即孫新更王阿根高阿榮即高阿用分隸奉化鄞縣均  
遊蕩度日先未為匪犯案宣統三年三月十二日該犯甘在鄞江橋會遇各道貧難  
吳生元稔知事主烏金廟祝勵有增眷屬即住廟旁家尚殷實起意行劫得贓分用



各犯允從即於是夜二更時分在鄞江橋關帝廟內會齊動身吳生元持刀並携木棍餘執油捻四更時分同至事主家門首吳生元用木棍搗開竹籬門與孫興庚等進內覓得繩索將廟有增及其父廟齊福一併細縛廟有增之妻廟吳氏喊捕吳生元用刀砍傷廟吳氏右眉右腮髮際喝令孫興庚等用繩細縛一面搜刮衣飾等物正欲出門吳生元復起意將廟吳氏姦污商允孫興庚等將廟吳氏抬置床上孫興庚先行動手褫去小衣輪流行姦致將床脚損斷並因廟吳氏六歲幼女及生甫四十日之幼子在床哭喊孫興庚用手將其幼子腎囊捏傷并取灶灰塞入幼女幼子之口姦畢後分携贓物回廟俵分後分別典錢並穿着使用十三日早經不識姓名買毛竹客人路過查見將廟齊福廟有增解放並由廟有增解放廟吳氏延醫調治正擬來廳呈報適遇該犯吳生元身穿該事主衣服肩負衣包在途行走當即上前認明原贓詰出行劫情由並同夥姓名協同地保鄉人在關帝廟尋獲該犯孫興庚等搜出贓洋衣服將犯解經檢察廳分別勘驗起訴到廳提犯訊鞫供認前情不諱詰無另犯窩夥搶刮別案及同居親屬知情分贓牌保得規包庇情事案無遁飾應即判決一援據法律某條及理由一查例載強盜姦污人妻不分曾否得財俱擬斬立決等語此案吳生元糾同孫興庚等行劫事主廟有增家得贓並拒傷姦污其妻廟吳氏實屬不法自應按例問擬一判決主文一吳生元即胡生元孫興庚即孫新

更王阿根高阿榮即高阿用俱合依強盜姦污人妻不分曾否得財俱擬斬立決例擬斬立決餘訊無另犯窩夥搶刮別案及同居親屬知情分贓牌保得規包庇情事應毋庸議匪遺油捻案結銷燬刀及木棍供棄免追起贓給主未起照佑追賠廟吳氏等所受傷痕另自醫治片付檢察廳俟上訴期間經過確定後具報聽候核復執行此判

發塚

天津地方  
審判廳案

緣吳維義吳諸氏均籍隸天津縣吳維義係吳樹堂族弟吳諸氏係吳樹堂之妻吳維義等與吳秉中均係無服族兄弟均先未為匪宣統元年八月間不憶日期吳維義與吳樹堂等遇道貧難吳維義起意變賣祖遺塚地得錢分用吳樹堂等允從即於是日吳維義控說現要遷塚催要不識姓名小工四人與吳樹堂等偕抵該處見原有老塚四塚俱已塌陷吳維義令小工用鐵鍬開塚土起出屍棺七具抬至娃娃地內掩埋內有吳秉中之祖母棺木一具木板甚厚材無損壞尚可變賣吳維義即令小工將此棺柩停放地旁次日買一木匣復至該處撬開棺蓋移出骸骨裝入木匣掩埋即將騰出舊棺抬運至津催劉長順修理上漆託劉二把說合售與王餘善價洋二十元當時先交洋十元吳維義與吳樹堂等分用王餘善不知盜賣情由



當將此棺抬至義國租界祖師廟內寄放即經該處巡捕看破舊材形跡將吳樹堂  
吳諸氏劉長順等先後查獲送案訊究吳維義聞風逃至各處避匿吳樹堂等供認  
盜賣坟地棺木定罪名送所習藝而吳樹堂因圖脫其妻吳諸氏罪名伊夫婦皆未  
供明吳維義糾邀盜賣情事嗣吳秉中回歸查知吳維義起意糾邀吳樹堂等遷坟  
賣地盜賣棺木控經飭警查傳旋經南段巡警第三局將吳維義訪獲送廳督同庭  
員迭次提集犯証研鞫據各供悉前情不諱究詰不移案無遁飾應即判決一證明  
犯罪之緣由一此案前曾派警協同吳樹堂到吳姓坟地查勘內有空穴七箇東北  
娃娃地內有新坟七座據吳樹堂指稱即由此空穴所遷之坟新坟地東南有無塚  
墓一箇露出棺木又有墓坑一箇無棺據吳樹堂指稱伊等所賣之棺即出於此穴  
今據吳維義堂供亦與吳樹堂當日所指情形處處吻合并稱實係伊與吳諸氏同  
謀吳樹堂夫綱不振聽從而已而吳諸氏則堅不承認同謀一層查坟地近在吳諸  
氏村外訊據劉長順供稱我伊賣棺之時實係吳諸氏與吳維義出頭且該氏亦承  
認答過口聲此皆足為該婦同謀之鐵板証據一援據法律某條一查現行刑例載  
發年久穿陷之塚開棺見屍為首一次者流三千里為從一次者仍照雜犯流罪總  
徒四年等語一援據法律之理由一此案吳維義起意糾同吳樹堂等盜賣吳秉中  
坟地發掘年久穿陷塚塚開棺見屍盜賣棺木殊屬不法查吳維義等與吳秉中  
訊係同宗無服應同凡論自應按例問擬吳維義合依發年久穿陷之塚開棺見屍  
為首一次者流三千里現行刑例擬流三千里吳諸氏依發年久穿陷之塚開棺見  
屍為從一次者仍照雜犯流罪總徒四年現行刑例擬總徒四年該犯婦吳諸氏訊  
明無力納贖而總徒例無折工明文應於滿徒罪上加為折工一百八十日送女習  
藝所工作限滿提釋吳樹堂因圖脫伊妻罪名未將吳維義起意糾邀盜賣坟地供  
明本干例議惟前已判罪在所病故應毋庸議修理舊棺之劉長順亦前已判罰罪  
名應免重科買棺之王餘善訊不知情亦毋庸議舊棺前已飭令抬回仍取木匣內  
骸骨安葬逸犯劉二把飭緝獲日另結無干省釋於宣統三年五月十四日判決

拐帶人財物

天津地方  
審判廳案

緣王汶秀李繼臣分隸直隸天津山東濟南等縣或脚行度日或飯舖營生均先未  
為匪王汶秀係李繼臣外甥王汶秀向與脚行夫頭史富有充當夥計李繼臣在津  
屬西頭灣開設飯舖生理宣統三年三月十七日史富有攬裝天津竹竿巷萬德成  
由太古洋行輪船運到洋線四十包言定脚價津錢二十四吊令王汶秀用大車逐  
日拉運王汶秀因家貧難度起意拐帶洋線變錢花用次日車裝洋線一大包共計



四十小捆拉至西頭灣子伊母舅李繼臣飯舖內向其告知係中途拐往央令收藏  
變賣李繼臣應允王汶秀遂即將車拉走李繼臣賣給不識姓名人洋線十七捆得  
洋六十五元尚未分用至二十日王汶秀將貨起淨更富有查點短少洋線一件向王  
汶秀查問王汶秀不能隱瞞向其告知拐帶實情更富有喊同巡警將王汶秀扭獲  
送由警局傳同李繼臣一併送廳即經督同庭員飭紀估得拐贖洋線一包值銀一  
百十五兩七錢開單附卷提犯逐加嚴鞫據各供悉前情不諱究詰不移案無遁飾  
應即判決（證明犯罪之緣由）證人船客盧義太周玉才證物洋線一包共計四  
十捆除周玉才業已運走十五捆外由船上起回四五捆由李繼臣舖內起獲十八  
捆並價洋六十五元贖證確鑿而該犯王汶秀等亦均供招不諱（援據法律某條）  
查現行律載拐帶人財物者亦計贓准竊盜論又竊盜贓一百一十兩流二千五百  
里又例載知竊盜贓而受寄若銀物坐贓至滿數者俱不分初犯再犯徒一年註云  
受寄盜贓至一百兩為滿數各等語（援據法律之理由）此案該犯王汶秀身充  
史富有脚行幫夥拉運舖戶洋線輒因家貧起意拐帶洋線一大包送交李繼臣收  
藏變賣殊屬不法查拐販洋線據估值銀一百十五兩七錢自應按律問擬王汶秀  
合依拐帶人財物者亦計贓准竊盜論竊盜贓一百一十兩流二千五百里現行刑  
律擬流二千五百里李繼臣聽從受寄贓物亦應按例問擬李繼臣合依知竊盜贓  
而受寄若銀物而坐贓至滿數者俱不分初犯再犯徒一年現行刑例擬徒一年係  
常赦所得原之犯毋庸發配該犯王汶秀改送天津習藝所工作八年李繼臣工作  
一年限滿均由所分別詳請遞籍開釋所拐未賣洋線及賣出贓洋業均起獲追出  
給主具領應毋庸議至該犯李繼臣所供親老丁單是否屬實應否留養俟查傳犯  
親地隣訊取供結另行核辦

### 恐嚇取財

南昌地方  
審判廳案

緣妓女林金寶籍隸上饒生長下木車村自幼嫁同邑連家庄村許老三為童養妻  
曾經成婚光緒三十一年隨已故之母林王氏到漢口為娼與劉春山姘識嗣復相  
偕來江甯省城蕭公廟宣統元年八月林金寶契買周定卿之使女貴賂人桂花子  
撫養為女係涂楊氏等媒合現年九歲林金寶旋與劉春山齟齬兩願拆姘宣統三  
年三月三十日劉春山借端訛詐索取桂花子轉賣被林金寶喊稟到區經巡警道  
憲發交司法科訊明判令劉春山取具鋪保勒限三日回籍林金寶覓保驅逐在案  
詎劉春山保釋後向磨子巷不記店號之整容舖買舊剃刀一把於四月初一日復  
至林金寶家尋釁持剃刀自戕左右腿各一傷頸上一傷捏被林金寶之女傭龔毛



氏及為林金寶覓保之雷卿泉所毆任意恐嚇希圖取財時林金寶猶在押龔毛氏  
飛報到區由巡警道憲照會地方檢察廳起訴到廳本廳以案關刃傷不厭求詳片  
請檢察廳督同檢驗吏驗明旋據覆稱驗得劉春山左項頸一傷左右腿各一傷均  
左寬右狹確係自己用右手執剃刀自割並取其劉春山自戕切結移覆前來隨即  
提訊原被人証反覆研詰據各供認前情不諱惟賈王周定卿媒合人涂楊氏等曾  
經片行檢察廳緝拿尚未到案而劉春山林金寶桂花子若長此羈禁亦屬未便自  
應據現在之供詞暫行判決 查現行律載凡恐嚇取人財者計贓准竊盜論加一  
等其未得財者亦准竊盜不得財罪上加等又律載凡竊盜已行而不得財工作一  
個月又律載凡娼優買良人子女為娼優或乞養為子女者處十等罰媒合人減一  
等子女歸宗此案劉春山挾刀恐嚇無端自戕又復捏被林金寶之女傭龔毛氏及  
為林金寶覓保之雷卿泉毆傷希圖取財律應反坐姑念到庭後盡吐實情不敢始  
終誣執除誣告罪從寬免議外合依恐嚇未得財者准竊盜不得財上加等律收  
所工作二個月限滿取保勒令回籍不許逗遛致害治安林金寶以一娼婦資格買  
養良人子女為女按律處十等罰取具的保驅逐回籍所有隨帶行李衣箱等件當  
堂發還桂花子供稱不記父母姓名無宗可歸權交林金寶帶回及時妥為擇配如  
或逼令為娼定即盡法懲治決不寬貸雷卿泉與林金寶押贖致被劉春山誣捏咎  
由自取應與訊係無干之龔毛氏均毋庸議舊剃刀一把供棄免起賈王周定卿媒  
合人涂楊氏等片交檢察廳緝拿獲日另結此案罪不至徒流管轄錯誤惟發見在  
判決後應將供招判詞抄送該管審判廳存案此判

強盜搶劫放火

江甯地方  
審判廳案

緣劉得勝即劉開福籍隸清河魏神慶籍隸山東蘭山縣趙樹禮即趙復勝籍隸銅  
山縣戈福即戈得勝籍隸蕭縣均在遊蕩宣統元年十月初一日劉得勝在江甯縣  
屬地方會遇素識獲案之魏神慶趙樹禮戈福在逃之王小陳得有高四李方吉各  
道貧難劉得勝稔知頭家村地方汪為善家道殷實起意糾劫得贓分用均各允從  
王小又添邀不識姓名七人入夥即於是日在僻處會齊劉得勝魏神慶趙樹禮戈  
福持木棍餘持洋炮刀棍及徒手不等一共十五人黃昏時分偕抵事主門首見門尚  
未關劉得勝令魏神慶戈福與不識姓名一人在外把風自與趙樹禮等一擁進內行  
劫有一事主喊捕劉得勝即用木棍將事主拒傷因圍練人等兜拿緊急劉得勝劫  
得贓物即同王小放火奪路逃脫惟時魏神慶等已聞喊先逃劉得勝等回至僻處  
會見魏神慶等告知行劫拒捕放火情由點贓俵分各散事主投保報經江甯縣會



勘飭緝獲犯訊據供認前情不諱並據趙樹禮魏神慶戈福供出尚有行劫事主魏恒順錢土店得贓一案劉得勝供出尚有起意糾劫事主魏恒順錢土店又事主張位候油坊得贓兩案錄供通詳奉批審解適江甯地方審判廳成立准江甯縣將人犯卷案照章移交前來提犯研訊供與縣審無異案情確鑿應即判決 查例載強劫放火燒人房屋不分首從均斬立決又尋常盜劫之案行劫已至二次仍照各場者不論曾否傷人不分首從均斬立決又尋常盜劫之案行劫已至二次仍照各本律例定擬各等語此案劉得勝起意糾劫事主汪為善家得贓放火拒傷事主實屬目無法紀自應按律例問擬劉得勝合依強盜放火斬決例擬斬立決趙樹禮入室搜贓魏神慶戈福持棍把風行劫已至兩次查此案逸犯執有洋槍自應按例問擬趙樹禮即趙復勝魏神慶戈福即戈得勝均合依強劫之案但有一人執持洋槍在場者不分首從均斬立決又查劉得勝尚有供認起意糾劫事主張位候家又事主魏恒順錢土店得贓兩案趙樹禮魏神慶戈福尚有供認聽糾伙劫事主魏恒順錢土店得贓一案惟此案係強劫放火情節較重劉得勝趙樹禮魏神慶戈福等四犯應歸此案從重擬結事主汪為善傷已平復應毋庸議失贓照估追賠盜械供棄免追逸犯俟緝獲日另結此判

恐嚇取財

天津地方  
審判廳案

緣金紹年與張坤素識前在北京同店居住銀錢通融不過二三百金去年十二月初十日金紹年入京張坤向其訛索三千元扭至巡警分區因無證據不為准理張坤遂挾至湯姓家百般毆詈逼寫借約六千元今夏來津尋向金紹年惡討金紹年不甘控訴到廳(證明理由之緣由)訊據張坤呈驗借約三張詳細察核疑竇多端借貸以契約為憑契約以中保為証六千元之數原非少數而借約并無中人之名如此鉅款私相授受此其不足信者一當其扭至巡警分區之時張坤所云三千元原無證據及至湯姓家又忽有借約六千元逼勒書寫情弊顯然且口說之三千元與借約之六千元同在一日此其不足信者二六千元之數款非隨手可付者可比係何日交洋係何處鈔票係由何字號兌取且交款之時何以不當時要收據張坤均不能一一指實證明此其不足信者三反覆研究逼寫屬實合即判決(判斷之理由)查此案張坤逼令金紹年書立借約至六千元之多非尋常勒索可比應即治以恐嚇取財之罪惟張坤呈出金紹年信函多件均有請其算賬還錢之語內有區區之款字樣數原不多而既屬欠伊錢文則張坤之嚇詐不為無因但來往通融係屬個人事件究欠若干應自行清理落實算結清還以全友誼至借約之六千元證據既各省審判廳判續

判續類 盜竊門

法學研究社印行



不充足亦不完全顯係逼勒應毋庸議借約三幣信五函存卷備查金紹年遵已具結張坤猶狡不具結惟案已判決俟經過上控期間照章銷案此判

收買贓物

澄海商埠  
審判廳案

緣楊祺圃籍隸海陽在汕埠懷安街惠安藥房為經理人該藥房自製裝藥玻璃瓶註有惠安藥房字樣六月初三日有呂合英者係揭陽人持玻璃瓶百餘到惠安藥房發售該藥房見為己物誤以呂合英為竊盜扭送東南路警局經區官訊明口供以賣主姚德盛住居北路未便越界擅傳據情轉送警務公所乃公所不查詳情遽將呂合英加號三日始釋殊屬不合且荷校之刑 朝廷早經停止今沿用之顯干例禁嗣後楊祺圃因判斷不公呂合英因冤屈不服各具狀赴檢察廳呈訴十六日將案移送廳二十日傳集三面及証人質訊據楊祺圃供稱大玻璃瓶每箱二百個被竊兩箱小玻璃瓶每箱五百個被竊四箱前後被竊是實據呂合英供稱此瓶係買自姚德盛店內價銀五元事後該店找回錢一百文有南路巡長魏祥作証并非竊來質諸魏祥亦無異辭據姚德盛供稱此事係楊祺圃與呂合英串謀誣陷并非無買贓情事經再三詰責堅不承認旋調閱警務公所卷宗鍾阿發前竊惠安藥房玻璃瓶已供出賣與姚德盛是姚德盛之接買竊贓有案可稽呂合英果竊自惠安藥房豈肯復賣與惠安藥房則呂合英之非盜可知呂合英買後復向姚德盛店內找錢一百文有魏祥作証則呂合英之非盜更可知雖姚德盛供稱楊祺圃與呂合英串謀誣害揣度人情誰肯因此小事串謀而甘受加責實出情理之外該犯即不承認然贓証既經確鑿未便聽其狡展應即判決據姚德盛慣買竊贓始則被鍾阿發供出今又被呂合英指出且找錢時有魏祥作証與知而故買竊贓者相符查現行刑律載知人竊盜後而故買計所買贓坐贓論此案前後查出玻璃瓶一百二十二個約置銀四兩之譜按坐贓律一兩以上處二等罰今姚德盛知而故買竊贓其價值係在一兩以上自應依律處罰玻璃瓶一百二十二個着交惠安藥房領回呂合英價銀五元應令姚德盛賠出以昭平允姑念姚德盛家素亦貧既經處罰從寬免繳以示體恤此判

偷竊銀洋

清苑初級  
審判廳案

緣張和張海素不相識旅居南關義興店因係同共居一室本月初十日張和外出張海看屋心起不良將張和銀洋四元竊藏入手張和回店不見銀洋告知店主司蔭堂司蔭堂以屋內失物豈有外人欲就張海搜索張海反用詐欺之手段云伊亦有銀洋四元遂自布袋內抖掉落地司蔭堂拾入握中問二人有何表記張和即言各省審判廳判牘

判牘類 盜竊門

法學研究社印行



兩元龍元兩元貼人並有幾記所言悉符其實張海則無詞以答而一味狡賴司陰堂即將二人交由南區巡局轉送檢察廳提起公訴開廳審訊供詞相符而張海猶喋喋狡辯復經一再詳審證據確鑿無疑應即判決查律載竊盜得財一兩以上至一十兩工作四個月等語此案張海既將銀洋四元盜據入手復用詐欺之行為以圖狡賴居心之險殆不可問自應從嚴懲罰以儆奸宄張海合依竊盜得財一兩以上至一十兩工作四個月律擬工作四個月限滿釋放後照例交保管束移送檢察廳查照執行並將銀洋給主具領司陰堂既不請求到庭費着張和自行答謝此判

七人合夥竊賊逃逸被獲

江甯地方  
審判廳案

犯罪事實及證明緣由 緣王玉珍即王三孫永和分隸山東沂州滕縣賣魚為業先未為匪犯案宣統三年三月二十八日該犯等在江甯縣屬地方會遇素識在逃之楊三周二徐二金二靳二各道貧難楊三知道楊庫村姚廣榮家道殷實起意糾竊得贓分用均各承從即於是夜在僻處會齊王玉珍孫永和楊三持洋槍周二執油捻徐二持木棍金二靳二徒手一共七人三更時候偕抵事主門首孫永和在外瞭望王玉珍等撬門進內竊得贓物逃逸將贓衣在不識字號當洋六角同回僻處點贓俵分各散經江防營馬隊將該犯王玉珍孫永和緝獲送縣轉送到廳由檢察

廳前往補勘並據事主姚廣榮稟報被竊等情移送前來當經提犯研訊據供前情不諱再三究詰矢口不移案無遁飾應即判決 援據法律文及判決理由 查例載竊盜糾夥三人以上但有一人持械者不計贓數次數為從徒兩年半又尋常行竊但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極邊足四千里安置各等語此案王玉珍孫永和聽糾夥竊或係入室搜贓或係在外瞭望查該犯等均執持洋槍自應按例問擬王玉珍即王三孫永和均合依尋常行竊但係執持洋槍之犯雖未拒捕發極邊足四千里安置例擬發極邊足四千里安置查該犯等係當赦所不原照例發配餘訊無另犯不法別案及同居親屬知情分贓逃後亦無知情貧苦人家均無容議逸犯飭緝獲日另結判決

書記因貧盜竊公款

杭州地方  
審判廳案

緣沈荔孫沈阿發均籍隸浙江錢塘縣二人係同胞弟兄沈荔孫充當 議局書記屬沈阿發向充商業均先未為匪犯宣統三年六月初沈荔孫見諮議局會計處收存銀行往來摺上存款甚巨起意竊摺往取花用因存摺安放鐵櫃內鎖匙由會計林堯民有事外出沈荔孫乘間前往竊取鎖匙潛往開櫃竊出存摺兩個裝入袋內誠恐惹人疑心復將先時預備小刀鐵鎚各一把放於鐵櫃抽屜內藉以掩人耳目



仍將鐵櫃關鎖如故溜出於初六日清早持摺前往大清銀行走至半路又慮被人識破遂一面雇令不識姓名十六七歲幼孩一人往取三千元自立門口守候取回仍復暗放局中辦公桌抽屜內心中猶豫恐怕被人察破於初七日捏稱王葛騰名義偷洋函稿寄往嘉興囑三弟沈阿發照繕寄申轉寄諮議局俾免經理人因此受累乃諮議局接信後檢點始知失洋正往各處調查適沈嘉孫又於初九日請假往嘉興將其三弟阿發領回因此畧涉嫌疑遂託由偵探隊嚴密調查沈阿發蹤迹詭秘確有可疑即先行往傳沈阿發送廳查詢沈阿發不肯獨來當面繕條往邀其兄沈嘉孫同來分辨詎將所書字條與諮議局初九日所接王葛騰一信筆迹字畫如出一手復飭當面照寫信封各字亦屬相符提犯詳鞠供係其兄沈阿發為繕寄不諱并聲稱事前並不知情事後亦未分贓詰以贓之所在據稱不知底裏大約存在上海等語將犯還押由檢察廳飭提沈嘉孫到案起訴前來當經本廳發交刑庭遵章片請檢察官蒞庭監審提犯鞠訊沈嘉孫始猶狡執堅不肯招迨示以其弟阿發所書字條供狀知無可賴情願求限三日將贓如數照還求恩寬辦等語並另行自具家信一函與其父沈幼槎信中語意亦以事已敗露請速將洋交出以救其性命云云詎到限其父了無復音復提研鞠又據稱贓洋實已銷燬再三研鞠矢口不移

詰以銷燬何意據稱希圖滅迹詰以當時櫃中另放小刀鐵錐是何用意據稱裝點外賊行徑冀免疑為局中人所為等語本廳當以案關出入重大不厭求詳一面飭傳肅儀巷之鐵匠店主人許順興來廳指認面貌亦尚相同自屬可信當又詰以有無同夥分贓之人既已起意偷竊得贓何以又復銷燬顯有隱匿別情並其弟阿發既經代寫書信焉有不分之理據供當日委止伊一人起意並無同夥分贓之人現既已犯罪何必再代人受罪至其弟阿發雖代繕寄信件因其遠在嘉興後阿發返杭因風聲不好恐觸發他人疑心不敢即分迨阿發被拘即將贓票燒燬在伊原係一時糊塗起意偷竊旋即後悔今復被人察破心中悔懼恐慌以為銷燬即可滅迹無從查起希圖掩飾避罪不料仍屬無益求詳察等語核所供似尚可信案已訊明計贓三千元合銀二千一百六十兩自應照估據供判決 查律載竊盜已行但得財以坐主為重併贓論罪又五百兩以上絞監候又不應為而為事理重者處八等罰各等語此案沈嘉孫以諮議局書記膽敢因貧起偷竊該局公款得贓逾貫殊屬不法自應按律分擬沈嘉孫合依竊盜贓五百兩以上絞律擬絞監候秋後處決沈阿發事前雖不知情事後亦未分贓惟代寫捏名信函亦屬不合依不應為而為事理重者處八等罰律擬處八等罰能否交納罰金遵章將全案供勘移請檢察廳



俟上訴期面確定後查照分別執行一面繕呈提法司申部具奏請 旨施行失贓雖據供稱業已銷燬仍應照例於犯人名下照估追賠所呈小刀鐵錐及原信各証物案結存庫備照(刑)

因貧行竊網貨

杭州地方  
審判廳案

緣李福陳麟祥分隸浙江山陰江蘇吳江等縣彼此素識均先未為匪犯案李福向在觀成堂網業公所充當厨房安分帮工至宣統三年六月十六日李福見觀成堂貨房存貨甚多起意偷竊商允門外河埠莊船夥陳麟祥合夥得贓二七分用並託陳麟祥代辦棉花磚石預先安置僻處到晚觀成堂所有管事人外出之時李福竊出貨房鎖匙開門進內將收存宋春源寄蘇州人和遠記網貨兩包計十足將包拆開取出網疋即以所備棉花磚石填入仍將包裹封印黏貼如故携贓走出貯藏臥室於次日先以一件遞給陳麟祥前往廣仁典當洋十五元零餘贓八疋於二十日由陳麟祥帶往吳江縣黎里平審等鎮典押五十二元餘網二疋經該鎮吳仲香督見初不經意至是啟疑告知堂內董事前往查起原贓報請偵探隊將李福陳麟祥拘獲送由檢察廳起訴前來當經本廳發交刑庭遵章片請檢察官蒞庭監審提犯鞠訊據各供認前情不諱詰無另犯不法別案誠恐尚有不實不盡迭加究詰各矢

志不移移請檢察廳派警押犯前往江蘇吳江縣黎里地方照會汾湖司派差協同查起陳麟祥典押各贓去後茲據復送質契二紙並聲稱吳仲香在逃無從查究等情前來飭主具領取狀存卷提犯復訊供仍如前查估事主觀成堂失贓計七十二兩自應據供計贓判決 查律載竊盜已行但得財以一主為重併贓論罪為從減一等又竊盜贓七十兩徒二年各等語此案李福輒敢因貧起意糾同陳麟祥偷竊觀成堂轉寄貨物得贓七十兩有零殊屬不法自應按律問擬李福合依竊盜贓七十兩徒二年律擬徒二年陳麟祥合依李福徒罪上為從減一等擬徒一年半照章發交本省習藝所依限工作限滿釋放遵章移請檢察廳俟上訴確定後查照執行按李彙報已起贓票飭主認領未起之贓照估追賠奪贓在逃之吳仲香飭緝獲日另結

合夥十七人行劫

杭州地方  
審判廳案

緣徐大榮袁如林朱應潮鍾丙潮王榮海袁阿苗周古三袁阿五分隸浙江諸暨嵎縣仁和等縣或帮工度日或負苦為生彼此互有認識先未為匪犯案宣統三年五月二十五日徐大榮在許村茶館吃茶遇見素識傅金蓮袁世棠閒談各道貧難傅金蓮袁世棠起意行劫惟稱人地不熟詢及徐大榮徐大榮遂以從前在孫榮興作



工稔知有錢對傅金蓮等即約徐大榮於次日在茭白頭財神廟會齊指引前去自往邀人入夥得贓分用徐大榮應允各散傅金蓮袁世榮又邀允在逃素識的林永潮分投到夥先後在杭州臨平等處糾允已獲的袁如林鍾丙潮王榮海袁阿五周古三在逃之徐榮濤又由袁世榮在杭州以賭博邀允袁阿苗朱應潮二人於廿六日同往臨平吃晚飯後始告以行劫情由袁世苗不敢同去袁世榮持刀向嚇袁阿苗畏懼勉從一同前往會齊徐大榮等已在該處等候一共十七人走至半路袁阿五因疾哮喘舊病復發不能前去即在涼亭睡卧等候傅金蓮袁世榮鍾丙潮執持洋鎗袁如林朱應潮分執火把周古三王榮海徐榮濤空手餘或木棍刀子不等三更時一齊走到事主門首用石撞開大門傅金蓮袁世榮着鍾丙潮在外把風接贓周古三空手在外瞭望着徐大榮指引進內分投搜贓袁阿苗畏懼立在院內不敢動手傅金蓮斥其無用正在搜劫即經事主驚捕醒喊捕鍾丙潮上前將事主扭住不識姓名人上前綑縛威嚇袁如林聞聲趕至適事主畏懼央告鬆手乘間逃避未幾彼此搜得贓物分攜逃回原路邀同袁阿五一同逃往海塘僻處點贓俵分各攜一包四散逃避由喬司鎮巡警先後查獲徐大榮等八人連同贓物并傳到事主孫榮興與一併解由檢察廳起訴前來當經本廳發交刑庭遵章片請檢察官蒞庭監審提

犯鞠訊據各供悉前情不諱詰無另犯不法情事核與檢察廳勘驗及事主孫榮興報詞均各相符誠恐尚有其實不盡迭加究詰矢口不移盜係先後人贓并獲供出一轍正盜無疑所起之贓已飭事主認領取狀存卷一面移請檢察廳飭緝逸犯弋獲無期現犯未便久稽自應先行據供判決 查律載強劫之案但有一人執持洋鎗在場者不論曾否傷人不分首從均斬立決又強盜引線如首盜並無主意欲劫之家其事主姓名行劫道路悉由引線指出者即與盜首一體擬罪又止聽囑在外瞭望接遞財物並未入室搜贓亦無執持火器金刃恃兇勢惡者係舊例情有可原之犯應一併免死減等發遣新疆當差又被脅同行尚非甘心為盜倘經入室訊未隨同搜劫於強盜本罪上量減為絞監候又共謀為盜夥犯臨時患病及別故不行事後分贓者流三千里各等語此案徐大榮等膽敢聽從傅金蓮同夥執有洋鎗行劫孫榮興得贓徐大榮指引行劫即與盜首無異袁如林朱應潮鍾丙潮王榮海袁阿苗周古三袁阿五或聽糾搜贓在外把風或被逼勉從空手瞭望及臨時患病別故不行事後分贓均屬不法已極自應按律分別問擬徐大榮袁如林朱應潮鍾丙潮王榮海等合依強劫之案但有一人執持洋鎗在場者不論曾否傷人不分首從應斬立決袁阿苗合依被脅同行尚非甘心為盜倘經入室訊未隨同盜劫於強盜



本罪上量減為絞監候例擬絞監候秋審入緩周古三合依聽囑在外瞭望接遞財物並未入室盜贓亦無執持火器金刃情兇勢惡者應一併免死減等發遣新疆當差例擬發遣新疆當差袁阿五合依夥犯臨時患病別故不行事後分贓者流三千里與周古三均照章分發應配省分依限歸所習藝限滿釋放遵章將全案勘移請檢察廳查照分別執行一面繕呈提法司申部具奏請 旨施行起贓飭領未起各贓亦貧免追逸犯傅金蓮等飭緝獲日另結



