

# 冊五

批詞類

大理院批示

刑科一庭

准總檢察廳收送貴州已革武生吳家楨控楊順芳等抄搶等情不服

上訴一案

案查革生吳家楨因已故堂兄吳紹奇之妻陳氏病故所有產業概歸該

革生承受

吳紹奇妹夫楊順芳夫妻前往吊喪囑令赴川搬吳紹奇父母靈柩該革

生謂其干涉家產遂以抄搶瓜分等情呈控經該縣訊明依誣告死罪未決律擬以

滿流加役控經該省審判廳仍照原判定擬茲復以前情赴院上訴詳加查核楊順

芳等抄搶節既據該縣訊明並無其事且該革生業出具誣告甘結存案即屬供

誣確鑿且詐各節顯係畏罪希圖翻案應即駁斥惟原所擬罪名係指誣告強盜

未決而楊順芳為吳紹奇胞妹之夫惟無尊卑名分可言在律圖為無服之親

當吳紹奇要甫經病故之時產業是否該革生承受尚未有定應仍以吳紹奇之

產論如吳家楨抄搶屬實酌照無服之親行強盜減一等科斷罪名滿流今訊係誣

告依誣不論已決未決仍止流三千里該縣據科以誣告死罪未決係屬錯

誤重即家楨應改悞告流罪不論已決未決罪止流三千里律擬三千里係

常人所本地習藝所工作十年限滿釋放其宋錫洪一犯應照原判依不

各省審判廳判牘

B3873000

東洋文化研究所漢籍目錄 編號: B3873000  
東洋文化研究所漢籍目錄所藏漢籍善本全文影像資料庫 索書號: 大木法類 獄訟 案牘 11  
漢籍善本全文影像資料庫 文本各省審判廳判牘不分卷  
版權所有: 東洋文化研究所  
使用上的注意事項

誤重即  
彩色首頁1  
彩色首頁2

批詞類

法學研究社印行

各省審判廳判牘



定成他物毆人成傷

雲南高等  
審判廳案

案查原判戚楊氏依手足毆人成傷限內平復於二等罰上減二等擬處  
一等罰鄭陳氏依他物毆人成傷限內平復於四等罰上減二等擬處二等罰係屬  
引律錯誤照章移請公判計移兇刀一把等由到廳訊據戚楊氏供貴州人年四十  
一歲到滇多年現住地藏寺巷丈夫戚洪順出外未回與到案的鄭陳氏同巷居住  
本年三月十一日因遺失幫人縫的軍衣一件向鄭陳氏查問纔知被他女兒小秀  
英拾去小婦人斥他不應鄭陳氏不服口角小婦人向鄭陳氏抓咬就被鄭陳氏拾  
柴塊打傷右腮朕小秀英用柴刀背打傷鼻樑纔到地方審判廳喊訴的今蒙提訊  
求究辨小秀英供宜良縣人年十歲鄭陳氏是母親本年三月十一日因母親被同  
巷的戚楊氏抓咬成傷小女子情急順用柴刀背向戚楊氏毆打不料就把他鼻樑  
打傷了是實鄭陳氏供宜良縣人年二十八歲隨丈夫鄭得功到省多年住地藏寺  
巷小秀英是次女與到案的戚楊氏同巷居住以針黹度日本年三月十一日戚楊

各省審判廳判牘

判牘類 關毆門

法學研究社印行

氏遺失幫人縫的軍衣一件在外被女兒拾得戚楊氏來向查問小婦人纔叫女兒將衣退還戚楊氏斥罵不應小婦人不服口角就被戚楊氏手抓嘴咬多傷小婦人情急順拾柴塊打傷他右腮頰女兒也用柴刀背打傷他鼻樑求詳察各等供據此查律載辜內醫治平復者各減二等一語係專指折傷以上而言此案戚楊氏手足毆人成傷鄭陳氏他物毆人成傷均未至折傷自不在減等之列地方審判廳因該氏等傷痕辜內平復於應得罪名上各減二等實屬引律錯誤又訊據小秀英供年十歲執持刀背幫毆戚楊氏成傷律應擬罪收贖地方審判廳原訊年僅七歲照律勿論亦屬審斷錯誤又據戚楊氏小秀英同供戚楊氏鼻樑一傷係刀背打傷核與地方檢察廳原驗傷單係刀砍傷不符當由高等檢察廳覆驗委係鐵器打傷兵不用刀即屬他物應予一併更正查律載手足毆人成傷者處三等罰他物毆人成傷者處四等罰又共犯罪者隨從減一等又十歲以下傷人者收贖各等語此案戚楊氏抓咬鄭陳氏成傷鄭陳氏執柴塊小秀英持刀背各毆傷戚楊氏自應分別問擬戚楊氏合依手足毆人成傷者處三等罰律擬處三等罰鄭陳氏合依他物毆人成傷者處四等罰律擬處四等罰小秀英雖係鄭陳氏之女侵損於人照律仍同凡論小秀英合依共犯罪者隨從減一等律於鄭陳氏四等罰上減一等擬處三等罰年

僅十歲照律收贖兇刀案結存庫移由高等檢察廳查照執行此判(刑)

雲南地方審判廳案

案准地方檢察廳移據初級檢察廳呈據北區巡警張世容報稱初級審判廳警吏等傳案被毆等情當經驗傷並假豫審該婦廖謝氏竟敢厲聲謾罵案關毆吏闕堂呈送核辦等情據此移請公判等由到廳正擬提訊該氏又復肆口狂言守衛巡警勸之不聽抑之不止惡厲之聲徹於廳外竟被觀者如堵羣相詫其刁蠻當即訊據受傷承發吏王鑫白嘉樹彭年林萬方張得勝同供吏王鑫奉票往傳畢京周呈訴廖泳堦義借不償味良估抗一案因廖泳堦避匿不面向廖謝氏查詢廖謝氏出言惡罵脫下臭鞋撲來驅逐當經回廳稟明蒙加派承發吏白嘉樹等會同駐廳巡警二人前往追問詎行至廖姓門口廖謝氏就手執穢物撲毆巡警見勢兇惡會同北區派出所警士向前阻止廖謝氏說要看票吏等將票拿出即被撕毀並同他女兒各用木棍竹掃將承發吏王鑫肩甲鼻樑打傷白嘉樹見王鑫鼻孔被打血出上前攔阻又被廖謝氏用木棍打傷肩甲抓傷手背彭年張得勝同往救護均被抓傷手背警吏等見他如此兇橫纔將他扭送到初級檢察廳驗傷當即訊問他一見檢察官更為鬩罵不服豫審方纔送到地方檢察廳來的今蒙驗訊所供是實復訊巡警

各省審判廳判牘

判牘類 鬪毆門

法學研究社印行

張世容等供詞相同質之廖謝供氏稱我撕票打吏罵官各事都是有的看把我怎樣等語詰其因何潑悍至此該氏毫無忌憚咆哮如故查此案廖謝氏因夫廖泳堆被控票傳既不呈明其夫去向又不遵章遣抱輒敢恃婦出頭一味逞刁率同其女將承發吏王鑫等毆傷撕毀印票咆哮法庭辱罵各廳法官實屬目無法紀自非嚴懲不足以儆效尤而維秩序惟咆哮法庭例無專條如僅照毆吏罵官及棄毀官文書各例處罰十等殊欠輕縱溯查道光三年部議案証武生孔廣勳恃袴咆哮公堂詈罵縣官係照刁徒直入衙門挾制官吏例減一等擬以滿徒核與此案情節相符自應比例量減問擬廖謝氏除他物毆吏成傷棄毀印票各輕罪不議外合比依刁徒直入衙門挾制官吏流罪上量減一等擬徒三年係婦女照律收贖其女在場幫毆母女一家既已罪坐尊長應免置議至廖泳堆被控原案仍歸初級審判廳照章訊辦移由地方檢察廳查照執行此判（刑）

毆傷檢察官程德莊上訴不服安慶地方審判廳判決

安徽高等審判廳案

緣已革廩生程德莊及姪程壽祺與同住之范文江夫婦口角爭毆各受微傷赴初級檢察廳呈訴初級檢察官面諭該革生等俟調查明確再行起訴該革生等不服致釀成程壽祺毆官重案業經地方廳依法判決乃該革生又以判不如法為詞來

廳上訴本廳當即傳程德莊來庭質訊得該革生所持不服之理由均不能自圓其說如所稱地方廳橫空判決一節謂范文江與該革生等之互毆因為根本之解決原判有另案辦理一語指為橫空判決之証查律載二罪俱發以重論此案程壽祺已犯毆官之罪即應以現犯之罪議擬其與范文江爭吵一事乃此案之遠因即察其遠因亦係各受微傷又復情詞各執核與程壽祺最後構成之罪名並無出入關係從一科斷通例如斯如謂必俟證明該革生等理曲之時方坐程壽祺毆官之罪向來法庭辦案無此故為停待之例又如所稱檢察官拒不起訴一節謂檢察官有事微傷輕之言指為拒不起訴之証無論此言之莫須有也即使有之而當時巡警三區之報告及該革生之訴狀陶檢察官均已逐一收受既受此兩種起訴之憑件則所謂拒不起訴者其理何在至查調明確再行起訴檢察官因兩造互毆互傷之故其間若何起衅以及下手先後必須查明方為起訴之據此等執行職務係檢察官自由之權限尤非該革生所能干預又如所稱懷甯初級檢察廳非本屬官長一節謂該革生籍隸全椒指為引律錯誤之証查 法部奏定分劃司法區域章程初級審判廳以各該縣轄境為其管轄區域是凡罪犯之發見及被告人在該區域者但使審級相當概歸該廳管轄不問本人原籍是否在所管界內該轄生雖籍隸

全椒而犯事地方則在懷甯懷甯初級廳之對於該革生等即有完全管轄之權查例載控訴案件即於犯事地方告理不得於原告所任之州縣呈告該革生叔姪與人爭毆亦既自赴懷甯初級檢察廳請求起訴是明知該廳為本管衙門而後赴之也現在司法與行政分權並重查現行例訴訟門所云本管二字之意義原不限於管理行政事件之本府州縣在未設審檢廳之處行政司法概由府州縣管理府州縣自為全部之本管官廳在已設審檢廳之處府州縣為行政本管官廳各級審檢廳為司法本管官廳屬與府州縣屬無異即廳屬之訴訟人民其對於本管之審檢官與對於本管之府州縣官亦無異况恭繹

欽定憲法大綱載司法權總攬於君上委任於審判衙門其責任何等重大該革生竟謂不得與本屬州縣同其尊崇殊屬荒謬又如所稱拉非毆比抓傷甚微一節查程壽祺自初級廳將陶檢察官拉住髮辮扭至地方廳地隔里餘衆人目屬人孰不顧顏面此豈陶檢察官情願受此拉扭而故陷壽祺之罪乎蓋實逼處此盡失自由之權想見當日程壽祺聲勢之凶其侮辱檢察官情形殆有非尋常所能料及者至抓傷右額角碰傷左腮頰係程壽祺自認之供如此既抓且傷謂為不毆何詞以解按毆官本律自非折傷者祇以有傷無傷分別定罪更不論傷之輕重程壽祺既毆檢察官成傷即不能逃於

刑律之外所云落鞋俯拾者試問鞋因何落非因扭毆檢察官忙急而落乎今反借此自明為行必正履之君子覲顏飾說固無勞口舌之駁辯為已又如所稱不認罵官一節謂當時果罵何以不即逮捕不即逮捕何得謂之親聞該革生如此解釋律文抑何謬誤查律文親聞乃坐一句意義重在親聞被罵之官長親聞其罵即坐以罵官之罪更無待旁人之質證查閱陶檢察報告原呈該革生實犯此律若云遷怒所致則毆官之案其緣因本由該革生而起原呈何不竟指該革生以毆官之罪耶其所以不即逮捕者亦以該革生業有名籍呈控在廳自可並案傳究無所用其即時逮捕耳又如所稱未判決之前即行監禁模範監獄一節查當時既據原審官報告實因嫌疑犯人數過多廳內看守所不敷羈押且監獄前經詳定章程凡遺流以下未決人犯均可送交暫押等情亦係照章辦理並無不合今該革生全持意想為強辯實毫無正當之理由總之本廳握司法特權自必理取其平法求其當不能故入人罪亦不能曲為人原該革生等倘不毆官而罵官也何有今日之獄既肆野蠻之舉動復不受法律之束縛在該革生等自計則得矣其如法律不能允許何也程德莊理曲詞短辯護無效應仍照地方廳原判判決除移請高等檢察廳發還地方檢察廳分別執行外合行宣告此判(刑)

恃眾行兇

梧州地方  
審判廳案

陳炳銓供有田坐落雞母藪河邊與李緒楠田對岸相隔一水曾有木椿置立多年突被李緒楠兄弟數人恃蠻拔掘生兄炳章由家經見住止遂毆傷親屬炳章十一等聞信赴救生兄業被毆脫走勢已無及毆時據生兄述稱係先由緒楠持柴斧相打繼由緒桂用鋤柄相打亞連用鐵鋏相打共計生兄身受五傷經蒙驗明在案現生兄傷已全愈因有病不能到案由生代供請懲辦完案等語又據李緒楠供稱民有田與陳炳銓田對岸被陳炳銓年年立椿防水填佔河基以致河狹水漲冲塌民田屢經面勸並投知紳耆無如炳銓均置之不理本年三月二十八日民兄弟叔姪三人因受損害冤抑莫伸不得已往該處將所立木椿拔去並挖佔築泥土以冀復還舊址不料炳銓之兄炳章看見即率親屬陳炳鸞陳十一等多人各持木挑來阻炳章始與民口角繼與民相打民身受暗傷炳章頭部亦受傷彼此相打不知輕重民弟緒桂時亦在場亞連隨後走來救護亦幫打一下民係用柴斧頭敲打緒桂係用鋤柄亞連係用鐵鋏傷處極輕早經醫好求開恩等語質訊李緒桂李亞連供與李緒楠供同(證明犯罪之理由)此案李緒等因爭河邊田基毆傷陳炳章已據不諱自應援律定擬惟查檢察所驗明陳炳章傷狀左額角鐵鋏傷一處長四分闊二分抵骨傷口微潰有膿右眼胞斧頭傷一處長七分闊二分傷口微潰有膿左手臂不棍傷一處青腫左胎膊石頭摻傷一處皮微破痂結左臂膊石頭摻傷一處皮微破痂結餘無別傷內僅左額角傷抵骨李亞連所傷左眼胞係李緒楠所傷左手臂係李緒桂所傷至左胎膊臂膊二傷係石擦傷並非毆傷所致查所持傷人鐵器皆是常用農具與兇器不同又未用鋒刀亦與刀傷有異業據陳炳銓供稱傷經平復自應依毆鬪律論罪(援據法律)李緒楠李緒桂照鬪毆以他物毆人成傷處四等罰律處四等罰李亞連照鬪破傷人骨處十等罰律處十等罰兇器設沒收此判(援據法律之理由)查律載凡鬪毆以他物毆人成傷者處四等罰破傷人骨者處十等罰此案李緒楠李緒桂李亞連與陳炳章互毆致傷陳炳章頭部手腕三處審係口角細故起衅並無挾嫌糾眾情事而所持鋤斧均係用頭用柄鐵鋏係挑泥之具既非用刀即應以他物毆人成傷論惟李亞連所毆之鐵鋏一傷破傷及骨應依破骨從重論罪判結

索欠口角刀傷旁勸之人

保定地方  
審判廳案

緣宋根兒即宋老根籍隸清苑縣年三十歲父名宋法顏母魏氏均年六十一歲兄

弟三人該犯居三並無妻子一向莊農度日與劉國興同村素識無嫌宋根兒長兄宋玉兒向在本村開設小雜貨舖生理村人戴大望曾欠宋玉兒舖內京錢七吊八百文屢索未償宣統三年正月十四日晚宋玉兒令宋根兒找向戴大望討要欠錢央緩不允彼此口角適劉國興路過瞥見上前勸阻宋根兒疑護辜罵劉國興回詈致相爭毆宋根兒順拔身帶小刀將劉國興胸膛近左人中近右左後肋等處扎傷維時劉國興之子劉二雪及宋玉兒聞鬧先後趨至劉二雪上前救護被宋玉兒用手揪毆未傷宋根兒復用小刀將劉二雪脊背腰眼等處扎傷宋根兒次兄宋秋兒隨後趕到並未幫毆即被該村巡警地方趕往禁阻將宋根兒宋玉兒抓獲並起獲小刀一柄送由四鄉西區巡警局轉送地方檢察廳驗傷訊供取辜飭醫起訴到廳當經提集犯証訊各供晰前情不諱將犯交看守所人証暫釋茲於四月二十八日據劉國興等傷痊投審前來提驗傷均平復詰無預謀糾毆及另有在場幫毆之人應即判決(援據法律某條及理由)查律載人傷人者徒二年又手足毆人不成傷者處二等罰各等語此案宋根兒因向戴大望索欠央緩不允彼此口角適劉國興路過瞥見上前勸阻該犯疑護辜罵互相爭毆輒用小刀將劉國興及其子劉二雪一併扎傷平復殊屬不法該犯與宋玉兒雖屬一家共犯第係侵損於人應各料各罪該犯用刀扎傷劉二雪平復與扎傷劉國興同一罪應擬徒二罪相等自應從一科斷宋根兒即宋老根合依刀傷人者徒二年律擬徒二年收入保定習藝所依限工作限滿詳請釋放宋玉兒在場幫毆用手將劉二雪揪毆未傷應照手足毆人不成傷律處二等罰惟該犯係宋根兒胞兄應照父兄同行助勢例於本罪上加一等處三等罰追取罰金存俟報解戴大望宋秋兒訊無在場幫毆情事均免置議劉國興勸阻被毆劉二雪救父情切均無不合所受各傷業已平復亦無庸議戴大望所欠宋玉兒錢文照數追還無干省釋小刀存庫備照宋根兒宋玉兒二犯送請檢察廳照擬執行此判(刑)

子誤傷繼母

貴陽地方  
審判廳案

緣鍾鼎恒籍隸貴筑縣鍾王氏係鍾鼎恒繼母鍾鼎恒向居鄉務農其父鍾子清在城貿易早年鍾子清因前妻身故媒娶王氏為繼室鍾鼎恒先未同居宣統二年六月間鍾子清病故鍾鼎恒葬畢即將王氏接回鄉間奉養因其家貧甘旨缺乏時相詬誶本年三月二十四日鍾鼎恒因遺失烟袋一支向家中人斥罵鍾王氏疑其借故罵已向鍾鼎恒聲斥鍾鼎恒分辯鍾王氏氣忿將鍾鼎恒抓住毆打鍾鼎恒情急力掙圖脫鍾王氏力怯鬆手失跌倒地致被墊傷右臂膊同脊背鍾鼎恒即將鍾王



氏扶起經鄰人陳治清郝秀山聞聲攏看詢明情由令鍾鼎恆妥為孝養鍾王氏不  
依報經檢察廳驗明傷痕獲犯傳証起訴到廳當經片准檢察官曹翰蒞視分庭豫  
審送交公判據供前情不諱詰非有心干犯亦無起衅別故再三究詰矢口不移案  
無遁飾查鍾王氏傷已平復應即判決(援據法律某條及理由)查現行例載子誤  
傷母律應絞決者量減為絞監候等語此案鍾鼎恆因遺失煙袋斥罵其繼母鍾王  
氏生疑抓毆該犯情急力掙圖脫致鍾王氏失跌勢傷右臂膊脊背傷甚輕微現已  
平復雖係繼母告子驗有顯迹傷痕且已輸情服罪自應按例問擬鍾鼎恆合依子  
誤傷母律應絞決者量減為絞監候例擬絞監候秋後處決陳治清等攏勸不及應  
毋庸議無干省釋此判

兄弟逞忿毆擊

南昌地方  
審判廳案

緣朱開祥係臨川人年四十四歲父母俱故兄弟四人長三皆亡剩有四弟名春生  
業農經已分爨開祥向業木匠手藝現在上諭亭開設木匠鋪本年朱開祥將朱春  
生帶至店中習藝兼做小貿易朱開祥兄弟向有公共店房一所每年租錢八千元  
兄弟四人各管一年去年輪值春生收管店客欠租未清本年五月始將舊租補給  
清楚迨開祥往收今年新租店客以交春生為詞藉以延宕其實春生所收乃係舊

欠非新租也開祥為店客所朦回店向春生理論春生告以收係舊租開祥以為欺  
已互相齟齬遂向厨前取得鍋鏟猛擊春生春生以手力擋鍋鏟倒跌撞傷朱開祥  
頭顱及手指旋被巡警扭赴警區轉告檢察廳驗明傷痕起訴前來經本廳傳提朱  
開祥朱春生二面質訊據各供認前情不諱查朱開祥朱春生係同胞兄弟平日友  
恭甚篤平無毫末微嫌苦樂相偕頗識愛羣大義茲因細故竟起爭端舌戰不休繼  
之用武夫使春生所收之租實係本年新租則春生本非值管任竟亂收加以撲責  
分所宜然乃春生收係舊租開祥並不詳察聽信店客一面之詞逞忿毆擊萬一阻  
擋不及致受重傷爾開祥自問能當此重咎否耶和氣致祥古有明訓乃弟即有不  
是不妨反覆開道俾其自新何況事屬子虛竟施此野蠻手段此種行徑實為爾開  
祥不取至爾春生亦不能諉為無過兄長呵斥理宜忍受即有抱屈可俟其氣平之  
後曲折陳明不然可覓此店客而質明之何必於爾兄盛怒之時相持不下爾之愚  
昧誠無比倫幸而庭訊之時各知愧悔相對哭泣求恩曲予於全委婉稟陳隱若各  
相庇護本推事鑒爾愚忱知為之兄者實緣旁言之誤聽為之弟者不過肆應之無  
方兩非有意交攻律可原情有恕茲由朱開祥請將朱春生開釋即着當庭領回兄  
兄弟各安生業如再因財失義逞忿召凶則王法森嚴決不能為爾等寬也懍懍

切切此諭

兇器傷人

新民地方  
審判廳案

緣張繼福孫占林均籍隸新民府莊農度日彼此同屯素識無嫌同治十二年張繼福之故父張明顯用錢一千三百吊典得屯人賀連祥熟地一段計四十畝自行耕種宣統三年二月十八日張繼福因手中無錢使用將此項典地二十畝轉典給張興德耕種得價花用孫占林以係賀連祥之戚意欲爭典我至張繼福家理論張繼福不允彼此口角爭吵孫占林即用板櫬向張繼福擲毆張繼福閃避並未成傷孫占林復取板櫬奔毆張繼福順拾旁放勢刀將孫占林左腋肌近下扎傷孫占林負痛走回告知其子孫占德西北路五區巡警將張繼福拘獲連同起獲勢刀轉送地方檢察廳派陳委員德潤詣驗飭醫開單起訴前來當經本廳提犯研鞫據供前情不諱旋據孫占林傷痊來案投質經檢察廳驗明傷已平復調驗張繼福典契與所供無異質訊孫占林供亦相符應即判決 查現行刑例載兇徒因事忿爭執持兇器凡民間常用之刀但傷人者流二千五百里又律載他物傷人不成傷者處三等罰各等語此案張繼福因孫占林我向爭典地畝口角爭毆輒敢用勢刀扎傷孫占林左腋肌平復殊屬不法查勢刀雖非例載兇器第究非民間常用之刀自應按例問擬張繼福合依兇徒因事忿爭執持兇器凡非常用之刀但傷人者流二千五百里例擬流二千五百里據供其母張蔣氏孀婦獨子守節已逾二十年核與留養之例相符是否屬實應由檢察廳驗查明確取具印甘各給再行核辦孫占林爭典地畝本已不合復敢用橙首先逞毆亦應按律科斷孫占林合依他物毆人不成傷者處三等罰律擬處三等罰罰銀一兩五錢如無力完繳按照銀數折工限滿釋放至張繼福原典地畝查核年月已逾軍督部堂趙 奏定年限應由張繼福投稅更名管業典賣仍其自主孫占林不得爭執典契發還兇器勢刀存庫備照此判

故自殘傷

新民地方  
審判廳案

緣劉王氏楊太泉均籍隸新民府在榆樹坨子居住楊太泉充當該屯百家長彼此素識無嫌宣統二年三月十五日楊太泉因經營公項至劉景家討要應出孀根洋一角適劉景傭工未回劉景之妻劉王氏答稱現時無錢從緩送給楊太泉見其屢次推延心中不悅聲稱定要稟知巡警局向追當即走回劉王氏聞知隨將應交銀洋一角措齊自行送往楊太泉家因楊太泉外出交其妻楊桑氏代收劉王氏正欲轉回楊太泉亦即回家楊桑氏告知劉王氏已將孀根錢送來楊太泉順向劉王氏告稱已經稟局不肯收受仍令携歸劉王氏不服理論楊太泉仍不允收用言斥罵

各省審判廳判牘

判牘類 關毆門

法學研究社印行

劉王氏亦即回言並趕向撲揪楊太泉順用皮籠頭向劉王氏抽毆並未成傷劉王氏情急順持楊太泉家菜刀自將頭門右太陽等處殘傷希圖恐嚇經鄰人劉全聞鬧趕往喝住奪獲菜刀將劉王氏勸回經胡振義等調處令楊太泉出錢延醫治傷劉王氏自因勞碌觸動胎氣於是月廿九日小產其夫劉景疑係爭毆所致報由巡局送經第一初級檢察廳詣驗起訴送經初級審判劉王氏患病未到楊太泉僅認斥罵該廳判依故自殘傷律處罰劉王氏之母王邢氏因不俟其女病痊質訊明確遽予判決不服上訴送經地方檢察廳轉送到廳迭次集訊各供如前應即判決查律載故自殘傷者處八等罰又他物毆人不成傷者處三等罰各等語此案劉王氏因楊太泉討要因出竊根錢文起衅口角爭毆輒敢自用菜刀殘傷顙門等處希圖恐嚇殊屬不法自應按律問擬劉王氏除罵人輕罪不議外仍照初級廳所判令依故自殘傷者處八等罰罰銀十兩楊太泉用皮籠頭向劉王氏抽毆雖未成傷究屬不合初級廳判依罵人處罰殊未允協楊太泉除罵人輕罪不議外應改依他物毆人不成傷者處三等罰律擬處三等罰罰銀一兩五錢如無力完繳劉王氏改折工作四十日查奉天女犯習藝所尚未設立仍應照例改為監禁楊太泉改折工作六日分別限滿釋放無干省釋此判

鬪毆殺人

新民地方  
審判廳案

緣李春明係漢軍廂黃旗不記佐領下人手藝度日在廳屬烏牛堡子居住與趙恩祥同屯素識無嫌宣統三月正月初七日李春明向趙恩祥借用銅元一百四十枚陸續還過六十枚下欠八十枚屢索未償二月廿七日下午晚時分李春明至趙恩祥家間坐與趙恩祥撞遇趙恩祥向索前欠李春明無錢央緩趙恩祥不允混罵李春明回言趙恩祥用手趕毆並未成傷經人勸歇趙恩祥先行回家李春明亦即走出路經趙恩祥家門首趙恩祥看見復向索追李春明仍以無錢回答趙恩祥氣忿上前撲毆李春明情急順取身帶割紙小刀向其嚇戳一下致將其胸膛左戳傷趙恩祥喊跌倒地李春明畏懼歇手因手勢稍重以致透內維時屍父趙林百家長高恩惠鄰右關茂春先後聞聲趨視問明情由將李春明控獲並經趙林將趙恩祥抬至李春明家養傷詎趙恩祥傷重延至是晚因傷殞命報經該管南路三區巡警轉報地方檢察廳派陳委員德潤詣驗開單起獲兇器小刀起訴到廳當經本廳提傳犯証迭次集訊據供前情不諱詰非有心致死亦無起衅別故案無遁飾應即判決查現行刑律載鬪毆殺人者不問手足他物金刀並絞監候等語此案李春明因趙恩祥向其催索前欠彼此口角趙恩祥上前撲毆該犯輒敢順取身帶小刀將其

胸膛左戳傷透內移時殞命自應按律問擬李春明應合依鬪毆殺人者不問手足他物金刃並絞監候律擬絞監候秋後處決趙恩祥首先毆本干律議業已身死應毋庸議該犯所欠趙恩祥銅元八十枚追繳屍父趙林具領屍棺由檢察廳飭埋完器小刀存庫備照無干省釋此判

巡警因不服指揮毆人成傷

江甯地方  
審判廳案

緣黃昌期係南一區巡警宣統三年六月十七日黃昌期巡至五定橋地方見菜擔擺在路口有碍交通飭令搬讓適買菜人鍾步亭給付菜價阻撓不服黃昌期用鞭嚇毆互相揪扭倒地致傷鍾步亭心坎等處經警局將黃昌期等解送檢察廳驗明在案轉送前來當經提同黃昌期等研訊据供前情不諱應即判決 查律載他物毆人成傷處四等罰又凡不應為而為之者處四等罰各等語此案巡士黃昌期因菜擔有碍交通飭令搬讓係該巡士應管之事惟買菜人鍾步亭既有不服情形黃昌期自應協警將鍾步亭送局懲辦不應用鞭嚇毆互相揪扭倒地致鍾步亭受傷實屬不合黃昌期以他物毆人成傷係不應為而為從一科斷處四等罰追銀二兩責令保辜限二十日限內不能執業因出養傷費洋二元交鍾步亭結領着即搬出不准再住該區滋擾鍾步亭當路買菜不服警章本有不合姑念既經受傷從寬免

究案情確鑿別無疑議此判

跌落手鎗誤傷他人

撫順地方  
審判廳案

緣王慶陞係撫順縣民人莊農度日與無服族兄王慶福并無服族姪王讓均素睦無嫌宣統二年五月間王慶陞因為買米向王讓挪用束錢十吊五百文約緩歸還王讓係與王慶陞隔屯居住六月初六日王慶陞聞王讓來到西山放蠶在伊屯同族王慶珍家存住前去賄看王讓向其索要前欠王慶陞以現未湊齊回答王讓即稱伊家等着米吃無錢就要王慶陞向所買之米拿給王慶珍在旁見王讓要錢情急令王慶陞回家查點現有多少先給與王讓王慶陞回歸適至院內伊母陳氏喊嚷雞隻被野貓銜去叫王慶陞趕快去趨王慶陞連忙進屋拿着裝就砂藥防夜小手槍趨出屯外將雞隻趨落見其姪王會跟後趨至即將雞隻令其提回因其幼小未便令將手槍一併拿轉王慶陞急欲上街措錢即携手槍就近走至街上尚未措錢到手適與王慶福會遇即將王讓向伊要錢伊實在一時難措情形向其告知王慶福遂邀王慶陞復到王慶珍家欲合王讓面說多緩幾日因王讓赴山上看蠶王慶福王慶陞同王慶珍并其鄰人鄒永普大家在炕坐談王慶陞將手槍置放身旁因起身出外不料衣襟將手槍帶跌地上碰動火機致砂子放出誤將王慶福轟傷

王慶珍見王慶福在該屋內受傷即以傷人原因係由王讓合王慶陞為錢起衅值王讓自外進屋隨將王慶陞暨王讓連小手槍一併送由警務局轉報地方檢察廳派員驗明王慶福傷痕起訴到廳迭經本廳提訊均各供晰前情詰非有心施放亦沒另有起衅別故查驗王慶福傷痕平復到廳環質供亦相符案無遁飾應即判決查例載向有人居止宅舍施放鎗箭打射禽獸誤傷人者減湯火傷人律一等又湯火傷人者處十等罰又名例載斷罪無正條援引他律比附加減定擬各等語此案王慶陞因携鎗打射野獸適與王慶福會遇因向告知無錢措還王讓王慶福邊令同到王慶珍家向王讓代為央緩王讓放蠶未回即合王慶珍等同坐閒談王慶陞將手鎗置放身旁因起身時帶跌地上碰動火機致砂子放出誤將王慶福左腿并右眼泡等處轟傷平復遍查律例並無作何治罪明文自應比例問擬王慶陞應比依向有人居止宅舍施放鎗箭打射禽獸誤傷人者減湯火傷人律一等應於處九等罰罪上再量減一等擬處八等罰照章收罰金十兩如無力完納改作苦工四十日期滿釋放王讓訊無不合應與王慶福均無庸議至王慶陞所欠王讓錢文飭令如數清還手鎗案結存庫無干省釋此判

誤動槍機致傷他人身死

撫順地方  
審判廳案

緣丁元珍係漢軍廂黃旗人籍隸廳屬莊農度日已死趙丁氏係其出嫁胞姪女宣統三年二月初間趙丁氏歸寧到了元珍家居住十三日晚上丁元珍因風聞隣近山溝有匪人存跡恐有事故遂用防夜洋槍一桿裝就子彈順放炕上以防不測鎗桿斜靠衣堆鎗口向外詎至半夜時候趙丁氏因女孩拉屎燃起燈火開門喚狗丁元珍驚問犬吠倉猝起坐以致觸動槍機發出子彈其時趙丁氏適在門口致被鎗子轟傷右臂近上穿過咽喉近上倒地丁元珍即與其姪丁寶玉急忙下炕查看詎趙丁氏已氣絕殞命遂趕報趙丁氏之翁趙吉庫往看報經地方檢察分廳派員詣驗將丁元珍傳案連同驗單兇器移送前來當經提訊丁元珍供晰前情不諱質之屍兄丁寶玉屍翁趙吉庫等供亦相同案無遁飾應即判決查律載毆殺小功堂姪者流三千里又律註過失殺者准本條減二等論贖各等語此案丁元珍因姪女趙丁氏為女孩拉屎開門喚狗該犯睡中驚聞犬聲倉猝坐起不期觸動鎗機以致轟傷趙丁氏殞命時值半夜該犯夢寐初醒倉猝不知所為其觸動鎗機與趙丁氏之在門口俱非思慮所到實屬過失查已死趙丁氏係丁元珍出嫁姪女降服大功按律註過失殺大功以下卑幼係照毆殺卑幼本條減等惟律例內並無伯叔毆死降服大功姪女專條檢查關毆成案凡與出嫁降服姪女有犯向照小功堂姪辦理

自應比例問擬該犯丁元珍應合依毆殺小功堂姪者流三千里過失殺者准本條減二等論贖律註擬徒二年半照律收贖納銀十七兩五錢給付屍家以資營葬屍棺飭埋完器洋鎗存庫此判

鬪毆殺人

營口地方  
審判廳案

緣劉英淋係營口廳人小貿營生與原春年鄰識無嫌宣統三年正月間劉英淋輸欠原春年並李于豐等銀洋九十餘元未給三月二十三日劉英淋由外回家與原春年李于豐在街撞過原春年等向索賄欠劉英淋無錢回復原春年走向攔索不令回歸劉英淋斥罵原春年揪住劉英淋髮辮用拳狠毆李于豐亦用脚向踢劉英淋情急順拳身帶前燕小刀向原春年亂扎致將原春年右後脇扎傷原春年鬆手喊跌李于豐上前扶住維時趙國喜聞鬧趕來詢明情由報知崗警將劉英淋攔獲連起獲兇刀一併帶局原春年抬送醫院責令劉英淋保辜醫治詎原春年於二十六日因傷身死報經檢察廳派員眼同驗明填格錄供起訴到廳訊供前情不諱詰無起衅別故及在場幫毆之人案無遁飾應即判決 查現行刑律載鬪毆殺人者不問手足他物金刀並絞監候又被毆情急扎只一傷隨案聲請入於緩決李于豐幫向劉英淋攔索賄欠用脚向踢雖訊未成傷究屬不合亦應照例從重問擬李于豐除手足毆人未成傷輕罪不議外合依賭博之人處十等罰例擬處十等罰追繳罰金十五兩如無力完納改折工作六十日限滿釋放原春年起衅釀命本干例擬業已身死應毋庸議無干省釋兇刀案結存庫此判

照律科斷劉英淋除賭博輕罪不議外合依鬪毆殺人者不問手足他物金刀並絞監候律擬絞監候又被毆情急扎只一傷隨案聲請入於緩決李于豐幫向劉英淋攔索賄欠用脚向踢雖訊未成傷究屬不合亦應照例從重問擬李于豐除手足毆人未成傷輕罪不議外合依賭博之人處十等罰例擬處十等罰追繳罰金十五兩如無力完納改折工作六十日限滿釋放原春年起衅釀命本干例擬業已身死應毋庸議無干省釋兇刀案結存庫此判

誤毆小功兄至死

營口地方  
審判廳案

緣傅克亭籍隸營口廳莊農度日與已死小功堂兄傅克功素睦無嫌宣統元年七月初二日傅克功邀令傅克亭幫同在地鋤菜傅克亭聽聞後面响動轉身回看見有猪隻進地踐食菜苗用鋤柄擲打適傅克功亦去打猪趕至猪隻旁邊滑跌坐倒致鋤柄誤將傅克功腦後毆傷傅克功喊痛傅克亭趕去看明將傅克功扶回向伊胞伯傅文清等告知情由延醫調治詎傅克功傷重延至次日午後因傷殞命報經檢察廳相驗起獲兇器鋤柄繪具宗圖將傅克亭帶案起訴到廳審擬解勘因案情未確駁回覆訊遵復提集犯證覆鞫據供前情不諱詰無爭鬪有心干犯情事應即判決 查律載卑幼毆小功兄至死者斬又例載毆死本宗期功尊長罪干斬決之

案若係情輕該督撫按例定擬將並非有心干犯各情節分晰叙明夾簽恭候 欽定各等語此案傳克亭經小功堂兄傳克功邀同鋤菜見猪隻進地踐食菜苗用鋤柄擲打適傳克功亦去打猪滑跌坐倒致鋤柄誤傷傳克功腦後越日身死自應按律問擬傳克亭合依卑幼毆小功兄至死者斬律擬斬立決照章改為絞立決惟傷由誤毆並未因事爭鬪有心干犯應請照例夾簽聲明恭候 欽定屍棺由檢察廳飭屬領埋完器鋤柄隨案解驗無干省釋此判

索欠口角毆人成傷

貴陽第一初級審判廳案

緣武生袁開甲劉培基均係貴陽府青巖人彼此貿易袁開甲實欠劉培基芝蔴呢銀二兩去歲十二月三十夜劉培基遣其孫索討舊賬出言不遜致相口角移時劉培基之子小達踵至遂相關毆袁開甲之弟仲華上前排解反被劉小達用拳毆擊傷其口唇皮破血流經街鄰張九皋等解散控由貴陽第一初級檢察廳起訴到廳提訊劉小達及證人張九皋等供認前情不諱案無遁飾自應按律判決（援據法律其條及判決理由）查律載以手足毆人成傷者處三等罰該武生劉培基遣其孫向袁開甲索債出言不遜劉小達踵至輒先下手毆傷袁仲華口唇皮破血流殊屬非是袁仲華傷經平復劉小達合依以手足毆人成傷處三等罰律處三等罰罰銀一兩五錢入官移請檢察廳執行無干省釋袁開甲欠劉培基銀二兩即飭當庭給還此判

毆傷巡警

清苑初級審判廳案

緣再藍田係北區巡警本月十六日該區巡長派令上街買物未穿制服行至玉清觀瞥見有人賭抽竹籤中有一人云巡警來矣即聞竇槐府當眾指名罵詈巡警再藍田問其姓名竇槐甫出言不馴彼此口角弄籤人當亦逃逸再藍田因未穿制服不便抓獲適崗警辛桐上前干涉竇槐甫不服勸止辛桐意欲扭赴警區竇槐甫竟與辛桐揪毆致將警帽打落刀鞘銅包尖折毀再藍田亦即上前又被竇槐甫將髮辮揪落一絡並毆傷手指眼胞遂併力扭獲并帶同見証喬考兒回區經北區巡警局解送檢察廳驗明再藍田辮髮揪落一絡餘傷業經平復提起公訴前來開庭審訊並質諸見証喬考兒據供前情無異應即判決 查律載制書有違者處十等罰等語此案竇槐甫於路旁觀看賭籤已屬非是又復出言罵詈微論指罵巡警即當眾罵詈嘲弄平人亦在違警之列及至崗警干涉反不聽勸止打落警帽折毀鞘尖再藍田援助亦被毆傷致使弄籤人乘間逃逸此等目無法紀之行為殊屬有違定制自應按律問擬竇槐甫除違警輕罪不議外合依制書有違者處十等罰律擬處十

等罰銀十五兩無力完繳照例折罰工作六十日限滿釋放再蓋田尚無不合其楸  
落實槐甫辨髮一絡實因實槐甫揪毆崗警辛桐異常兇橫欲行扭獲所致亦屬職  
所應為雖未着制服查現行犯之逮捕法不以制服為限且當場有崗警亦足見其  
非無職務之人喬考兒作証實供均勿庸議移送檢察廳查照執行折毀之刀鞘銅  
尖着實槐甫出錢五百文賠償損害以符定章此判

判牘九

訴訟門

越訴

京師高等  
審判廳案

查例載軍民人等遇有冤抑之事如未經在本籍地方及該上司先行具控或現在  
審辦未經結案遽行來京控告者先治以越訴之罪又律載越訴者處五等罰各等  
語此案李增翹籍隸順天府屬文安縣在本縣與同族李芳春等涉訟未結輒來京  
欲在攝政王前呈訴步軍統領衙門援據順屬清訟辦法奏章將該犯解交高等檢  
察廳轉送到廳本廳以未奉到法部劄交此項奏件核閱供呈亦與移請原奏准其  
上訴辦法不符未便違章率行審理業經批回在案嗣據檢察廳將法部劄行會奏  
順屬清訟辦法原摺并取具李增翹詳細供招以該犯越訴覆移廳檢閱原摺內稱  
該府屬各州縣判結之案有不服上訴者均令經赴高等檢察廳呈控由高等審判  
廳審理等語是本廳於順屬各州縣案件既負有審理之責自應分廳核辦據李增  
翹供因族人李芳春等圖產將我兼桃祖父李廷樹暨我岳父張葆信毒毆在縣控  
告一切案情俱詳呈內去年十二月我祖父同張葆信之子張樂吉在順天府遞上  
控呈詞業札飭文安縣訊辦前任姚縣主未曾訊問今年二月初六日經王縣主訊

各省審判廳判牘

判牘類 訴訟門

法學研究社印行



一次亦未斷結三月二十日我又來京在順天府遞呈又蒙批縣審辦我遂於五月六日攜帶呈詞欲在攝政王前呈訴是實經庭員會同檢察官提供詞無異查奏定順屬清訟辦法須該本縣已經判結果有冤折不服方准來廳上訴李增翹此案即便來廳呈控已有不合今該犯以本縣尚在審判未結之案遽行來京欲在攝政王前呈訴實屬干犯例條自應按例依律問擬李增翹合依軍民人等在籍具控現在案判未經結案遽行來京控告者先治以越訴之罪例越訴者處五等罰律擬處五等罰追銀二兩五錢入官如無力完繳折工作十日滿日釋放仍由該本縣歸案審辦原呈存留備卷相應移付檢察廳執行可也此判

誣告

保定地方  
審判廳案

緣李二即李成籍隸北京莊農度日父母均故張進寬係李二之婿張妞兒係張進寬之女張進寬憑媒說合將張妞兒嫁給段獻增為妾立有為妾字據於宣統二年五月初六日過門嗣張妞兒不安於室歸寧後堅不回家張進寬因貧病交迫謀生無計勒令張妞兒赴保定府城內八條胡同怡紅院娼寮賣姦經段獻增查知赴巡警局控告李二因恐張進寬到官治罪即以段獻增以妻作妾捏詞誣控希圖抵制經巡警局訪明實情將李二張進寬張妞兒拏獲送由地方檢察廳起訴到廳當即提犯審訊據供前情不諱究詰不移應即判決（援據法律某條及理由）查現行律載誣告人罰金罪者加所誣罪二等又以妻作妾者處十等罰又抑勒乞養女與人通姦者義父處十等罰抑勒親女與人通者罪亦如之各等語此案李二之外孫女張妞兒憑媒家給段獻增為妾張妞兒之父張進寬因貧難度乘張妞兒歸寧勒令赴娼寮賣姦經段獻增查知控告李二因恐張進寬到官治罪輒敢捏控段獻增以妻作妾希圖抵制實屬誣告查該犯所控如果得實段獻增罪應罰金今審係虛誣自應按律加等反坐李二即李成合依誣告人罰金罪者加所誣罪二等律於以妻作妾處十等罰罪上加二等擬徒一年半逾七旬照律收贖張進寬勒令其女張扭兒賣姦合依抑勒乞養女與人通姦義父處十等罰抑勒親女與人通姦者罪亦如之律擬處十等罰張妞兒照律不坐係娼寮無姦夫可指應免傳究張妞兒送交保定濟良所擇配此判

教唆詞訟誣告人致死蘇州鳳池巷冤獄

江蘇高等  
審判廳案

本廳總核現供宣統元年九月十四日府學西首漫野草地內發現之屍決為無名男屍毫無疑義丁道士須阿慶王葉卿同在所病故之馬有祥在縣供認屍名王阿根係伊等謀斃及各人與妙蓮通姦各節全憑世保之供而世保之供均係小毛即

毛順所教現經本廳多方調查廣集人證再三研鞫質證明確案無遁飾應即審正依律判決以免枉縱查吳縣白役毛順即小毛教幼尼世保供詞以致全案冤抑並地保張仁山等得贓違章合議審正一案緣毛順即小毛張順山即大阿根胡榮張斌魏廉朱兆鈞分充吳縣副役地保差役刑書等世保妙蓮定修均係鳳池紫尼僧楊阿五係菴中香工丁道士須阿慶王葉卿並在所病故之馬有祥等或與尼僧定修等認識或在菴織機或與尼僧定修等素不相識宣統元年九月十四日地保張仁山查見鳳池菴前荒地內有男屍一具身受多傷報經吳縣陳令其壽詣驗飭件報傷填格屍手握有頭髮一絡及屍旁燈籠當時實未帶回儲庫該縣詢及近鄰尼菴平時是否安分地保張仁山回稱鳳池菴尼僧妙蓮聲名不佳該縣即飭值日差役魏廉張斌緝兇曾至鳳池菴查無形迹復經加派差役胡榮協緝十九日午間地保張仁山因屍場辨差賠錢向鳳池菴住持定修借錢貼補定修未允張仁山即說沒有也好過幾日看顏色紙老虎要真就真要假就假不要後悔張仁山想因此借錢定修並不在意二十二日該縣票傳尼僧訊問胡榮令伙役毛順即小毛同魏廉等往傳彼時鳳池菴香工陳阿五不在菴中由住菴織機在所病故之馬有祥陪菴尼定修妙蓮世保先到吳縣前茶館吃茶毛順遂領九歲幼尼世保至僻處向問殺

人之事世保回說我不敢說毛順因此生疑騙世保買東西吃不說要將世保嚇打世保害怕毛順教世保到堂要說死屍是菴中所殺師父妙蓮有姘頭五個此一個死人就是五個姘頭內一個被師父這四個姘頭所殺等語及該縣提訊世保即照毛順所教而供稱訊及妙蓮定修馬有祥均不承認通姦殺人之事馬有祥只供稱丁道士須阿慶常來菴中當夜陳令即提丁道士須阿慶到案鳳池菴香工陳阿五當晚回菴始知菴尼被提即向縣署探詢被差帶案王葉卿於是月十九日由常熟原籍來蘇到伊表姐陸楊氏家二十三日午後聞鳳池菴犯事携外甥至菴後門首開看推動菴門被看菴地保等帶縣是日差保將丁道士等帶至茶館地保張仁山向每人索洋四十元丁道士須阿慶不允給錢香工陳阿五由其母應允付給是夜該縣提驗王葉卿頭上有疤少髮謂係死者扯脫第二次提訊妙蓮則因畏受刑想起地保張仁山及保夥均名阿根隨口供稱死屍名阿根其姓王及常熟人妙蓮均未供過係該縣誤聽喝訊隨口供認並問是否初九日所殺妙蓮亦即供是後提訊馬有祥丁道士須阿慶王葉卿等均依此定讞不與世保質訊隨即詳奉 臬司批飭彼時鳳池菴香工陳阿五在押患病先後交地保張仁山洋四十一元乃得保釋刑書朱兆鈞即金生得洋六元張斌得洋六元魏廉得洋三元毛順得洋四元張仁

山得洋二十二元又該縣將鳳池菴發封充公所有菴內器物銀元均由刑書朱兆鈞檢點開單帳友錢品齋搬取附卷之單與朱兆鈞呈出有錢品齋圖記之單不符賞給差役賞洋一百元查卷在鳳池菴存縣之洋內提撥而差役魏廉等均供未領用亦並無領狀該縣自奉臬司批飭後聲叙具詳將馬有祥等解府經蘇州府何守剛德提訊翻供並審出有毛順教供情事發回原縣陳令復訊定修混供死者王何根常熟人吃典當飯未及具詳卸事吳令到任接審因本廳成立移送檢察廳起訴到廳本廳查卷集訊與原縣訊迥異移請嚴緝教供之毛順一面查得常熟縣並無營業典當走失未歸之人亦無王何根其人驗明縣移之髮與王葉卿頭上之髮不同又據檢察廳移以馬有祥在所病故旋獲毛順送廳環訊研鞫據各供明前情不諱再三究詰矢口不移則鳳池菴前荒地之屍實屬無名男屍並非馬有祥等謀斃無疑應即審正依律判決查例載教唆詞訟誣告人之案係教唆之人起意主令者以主唆之人為首聽從控告之人為從又誣告人因而致死被誣之人妻係平人及因禁身死者擬絞監候又律載十五歲以下犯流罪以下收贖十歲以下除殺人應死者餘皆勿論又例載內外大小衙門蠹役恐嚇索詐貧民者計贖一兩至五兩徒一年十兩以上流二千五百里又正身衙役違禁私帶白役者處十等罰革役白役犯

贓正身衙役知情者同罪又僧道招徒如年未四十即行招受照違令律治罪生徒勒令還俗又違令律者處五等罰各等語此案白役毛順教令幼尼世保妄供其師父妙蓮有姦夫五人鳳池菴前荒地男屍為五人之一被四人在菴中殺死以致拖累無辜之馬有祥等多人誣認並致馬有祥在所病故遍查律例無白役教供誣告被誣之人致死作何治罪專條應將毛順即小毛除分得陳阿五贓洋四元並教令世保誣指妙蓮有姦輕罪不議外合依誣告人因而致死被誣之人妻係平人及因禁身死擬絞監候例擬處絞監候地保張仁山除向鳳池菴住持定修及丁道士等訛索不遂不計外其索詐陳阿五洋四十一元計分得洋二十二元每元六錢八分估算計贓洋十四兩九錢六分差役張斌及刑書朱兆鈞各分得洋六元差役魏廉分得洋三元計贓以一兩以上自應計贓各科其罪張仁山即大阿根合依內外大小衙門蠹役恐嚇詐貧民計得贓十兩以上流二千五百里例處流二千五百里張斌朱兆鈞即朱金生魏廉計得贓各一兩以上合依一兩至五兩處徒一年例各處徒一年差役胡榮雖未分贓入手惟將分得陳阿五贓洋四元交與白役毛順即屬知情同罪計贓一兩以上除私帶白役輕罪不議外合依例處徒一年張斌朱兆鈞魏廉胡榮各革役遵例發工藝所依限工作幼尼世保聽毛順逼嚇教唆誣供伊師

妙蓮有姦夫五人謀殺一人雖例定為從惟年祇九歲合依十歲以下除殺人應死者餘皆勿論例擬予勿論發堂還俗留養年長擇配妙蓮供認前曾與已死之僧犯姦事在 恩赦以前應准援免外惟年未四十收徒係屬違令合依違令律處五等罰勒令還俗發堂擇配丁道士須向慶王葉卿陳阿五俱訊與受傷身死男屍案無干分別省釋馬有祥在所病故看守醫生人等均無凌虐及誤投方藥情事應無庸議屍棺飾屬領埋張仁山取出分得贓洋追還給王妙蓮罰銀追入官定修年已五十有九聽其領取吳縣所存錢物及自置十全街房屋一所自行焚修錢品齋搬取鳳池菴器物洋元附卷之單與朱兆鈞呈出原單不符及該縣賞給差役洋一百元魏廉等俱供未領應由提法司飭令該縣明白聲復該菴早經入官應免置議陸楊氏等甘結及醫生証書魏廉等所呈差票附卷頭髮血衣等存儲鳳池菴前荒地受傷無名男屍由檢察廳移會吳縣及巡警各區招取屍屬領棺並另行緝兇獲日審辦此案 按此案以証告人致死而索詐而得贓以及姦情人命內容不一故為編入訴訟門中 閱者諒之

非因財產而起訴

貴陽地方  
審判廳案

緣王張氏貴筑本城人其夫王松亭沒後遺有田業房屋膝下一子尚幼兼之身成篤疾以故家中一切事務多屬長女婿張星五為之經理宣統二年四月因病重需用特將已當出二浪披之住房議價加賣得銀後以起居不便遂移依張星五居住以便有人服侍所有田業契紙亦一併寄在張星五處本年四月因岳婿意見不合王張氏乃移依次女婿梁明軒居住因向張星五索取契券不獲呈訴到廳訊明前情應即據理判決(證明曲直及判斷之理由)查此案王張氏所請求於張星五者在收還當日寄存之契紙雖張星五庭供並無推諉指契情事要使盡如所供則王張氏與張星五誼屬岳婿何至輒行具訴其為藉詞粉飾已可概見總之契紙既為王姓所有而膝下又有承繼之子是張星五雖屬至親斷不能干涉王姓家事即斷令張星五將當日收存王張氏之契紙照數具狀交還由王張氏及其委任人梁明軒具領訟費照非因財產而起訴者徵收銀四兩二錢本應由張星五一人承繳姑念甫經到庭即供認交還尚非始終狡賴者可比酌令該原被告平均分繳各繳銀二兩一錢此判

誣輕為重及不應為

貴陽地方  
審判廳案

緣龔余氏即竇余氏籍隸貴筑縣其女竇二妹早年憑妹字與劉吉芝書有紅庚為據嗣許諮議局議員丁註為妾得受財禮銀二十兩尚未成婚致被告發經第二初

級審判廳訊明分別處罰並追財禮銀入官於宣統二年二月初二日判決移交檢察廳執行龔余氏隨註保人向培清左與發具限認繳在案詎龔余氏屢限不繳本年三月十六日檢察官李儋飭巡警金元傑往催並告知午後因事須赴友人張正本家如龔余氏仍不繳銀即將其就近喚至張正本處以憑面追逾時該巡警即將龔余氏帶至張宅適李檢察官已先在彼即向其面追勒限本月內措繳當令退出乃龔余氏延至四月中旬又抗不呈繳李檢察官即飭將原保向培清等傳案押追龔余氏不服遽稱李檢察官將伊傳至張宅有意說娶伊女二妹為妾該氏不允遂勒追財禮等情赴地方檢察廳呈控起訴到廳並據李檢察官呈遞親供前來隨集一千片准檢察廳派員蒞視訊悉前情並據巡警金元傑民人張正本供稱三月十六日李檢察官向龔余氏勒繳銀兩是實並無勒逼要娶伊女為妾情事質之龔余氏亦稱李檢察官並未向該氏說有要娶伊女為妾之言實係一時情急妄控反覆究詰矢口不移核與李檢察官呈遞親供相符應即判決（援據法律某條及理由）查現行律載州縣官娶為事人女為妻妾處十等罰又誣輕為重未論決十等罰以下減一等又不應為而為事理輕者處四等罰各等語此案龔余氏因李檢察官勒追財禮銀兩屢限未繳提保押追輒藉以傳至張宅捏砌有意說娶伊女為妾等詞上訴實屬誣輕為重惟法官懲戒章程尚未頒布該氏如所控得實李檢察官自應比照州縣官娶為事人女為妻妾處十等罰未成婚量減一等擬處九等罰今審明係屬虛誣自應按律問擬龔余氏合依誣輕為重未論決十等罰以下減一等律於李檢察官被誣應得九等罰罪上減一等擬處八等罰據供無力完繳照例收所罰工四十日限滿釋放原得丁註財禮銀兩仍照追入官初級檢察官李儋追繳龔余氏財禮銀兩本係應辦之事雖訊無說娶其女實二妹為妾情事惟不應將訴訟人傳至私宅應照不應為輕律擬處四等罰但現在法官懲戒章程尚未頒布應由地方檢察廳呈請（高等檢察廳咨）司核辦巡警金元傑承檢察官命令辨應與訊無不合之張正本均免置議此判

誣告反坐

新民地方  
審判廳案

緣董世發籍隸新民府在章士台居住與馬庫之子馬節馬永芳馬小五即馬永俊及出繼子馬四即馬永清均同村素識先無嫌隙已故董德係董世發之次子宣統二年正月十四日馬小五在街路遇董德邀至坊圈無人處在身取出骰子三付誘令壓寶賭耍輸贏用牌子記賬馬小五當輸欠董德東錢二百三十吊無償董德逼令馬小五隨往其家在帳本上書寫借錢二百吊按年二分行息字據餘錢三十吊

言明相讓約定秋後還錢各散二月初九日董德妻夫陳永興家聘女令親邀董德  
前往陪席客散時董德亦即同走不知因何事於是夜在該村高恩普菜園外樹上  
用腰帶自縊身死次早被尹禿子看見報知高恩普適董世發亦聞信前往查看因  
馬小五有欠錢情事疑其子董德係向馬小五索欠起衅自縊投告百家長高恩緒  
報明巡警二區經區官蘇成亨前往眼同百家長屍親地主等將董德屍身卸下在  
屍腰內搜出骰子三顆賭牌二十根派警看守轉報檢察廳經檢察長官丙吉詣驗  
明確董德妻係生前自縊身死取其屍親鄰証百十家長等供結並在該屍身套褲  
內搜獲押骰寶布一塊磁碟一個復據百家長高恩緒呈文由已死董德家內取出  
帳簿一本一併開單起訴送經本廳傳集應訊人証迭次研審董世發所稱其子董  
德係向馬小五家索欠爭吵起衅自縊身死各情並無見証可指反復推求始據董  
世發供認因知馬小五有欠錢情事一有賬目懷疑控告等語質之馬小五近隣馬  
顯董貞等僉稱二月初九日伊等傍晚時尚在門前站立並未見董德前往夜間亦  
未聞馬小五家有爭吵之聲見董德如何自縊身死訊明實與馬小五無干並據百  
家長高恩緒等請保馬小五前來馬小五按照賭博舊例問擬枷杖照章改折罰金  
完繳釋放董德身死免議賭款虛贓免追至董德究係與何人因何事自縊身死應  
由檢察廳詳細調查確實証據另行起訴究詰於四月初六日先行判決據董世發  
起義裁贓証告陷害九月十四日傍午時董世發獨自手持木棒身帶小刀前往馬  
庫家內適值馬庫因病在炕躡臥其子其媳均赴地工作收拾棉花僅其妻馬封氏  
在家董世發忿氣入屋將馬庫喚起告稱討索前欠賭博馬庫答以經官判明免追  
不應索討董世發不依馬封氏畏兇在傍相勸央許緩期董世發言欲拚命馬庫被  
逼無法欲不給錢恐釀事端因手中無錢當令馬封氏赴鄰居堂弟馬顯家借錢馬  
封氏向馬顯告知情由馬顯因無現款隨將高恩玉所交德合順號十月初四日期  
票一帑計東錢三百吊交馬封氏移回轉交董世發收下董世發見係期票即將前  
讓之三十吊一併算入稱係本錢二百吊年息二分利錢四十二吊共該錢二百七  
十六吊下餘錢二十四吊俟取得錢後再行找還携票走出傍晚時其子馬二等歇  
工回家鄰居馬顯馬慶亦先後至馬庫家探詢馬庫當將董世發來家強索賭欠各  
情告知並意欲赴官呈訴馬顯等用言相勸謂董世發本係無賴錢既付給即可了  
事不必再與糾纏結仇馬庫因染病未愈亦即隱忍董世發由馬庫家索得期票尤  
恐到官究出實情遂自備大民長街帖東錢七百吊並挾百家長高恩緒前次呈保  
馬小五之嫌赴省以其子董德於本年二月初九日午後七點鐘時赴馬小五家索

取借帳不料在伊院內被馬小五之兄馬二等毆斃扔至白菜窖內至半夜後馬小五同其胞兄馬二馬四將屍抬至高恩普菜園壕外用帶吊在樹上並非自縊實係被馬小五馬二馬四等毆傷身死况懷內揣有馬小五親筆借帖一紙可證伊由新民回家後詳細確查幸有馬小五鄰居堂叔馬慶詳細告知兼知馬小五之父馬庫復託百家長高恩緒伊親王遠發吳國中杜景榮等四人說和給與伊錢一千吊於九月十五日收得大民村街帖錢七百吊今已有馬慶與過錢人等為証及帖錢七百吊為憑呈懇提案傳集近隣與交錢人證追訊等情於九月廿八日在督轅呈控批交提法司轉飭地方檢察廳先後傳齊一千人証送審到廳當經本廳迭次隔別研鞠據各供晰前情不諱並據董世發妻王大民村街帖東錢七百吊德合順號期票一帑計東錢二百吊共一千吊堅稱係私和贓據詰以所交之款因何多於爾原呈所收之數三百吊所指各證何以均不承認若爾子董德果係被馬二等毆傷身死又何以於檢察廳詣驗時爾竟甘心與爾妻董王氏長子董德及屍妻董陳氏均出具自縊身死供結且前經本廳集訊時亦未有董德被毆身死之供董世發任意牽扯飾詞刁狡本廳以案關重大深恐案情稍有差異復添傳開用德合順號期票之高恩王並轉借期票之馬顯及馬庫之妻馬封氏來案提同環質眾供如出一轍並據

馬慶供稱馬四即馬永清雖係伊堂兄馬庫之子早年繼伊為嗣即使董德實係馬四共毆致死伊為容隱尚且不暇豈能反將實言轉告屍親自行作證之理語亦近情又據高恩王供稱所聞德合順期票係給還馬顯豆賬有賬可憑後聞馬顯轉借馬庫給還董世發逼索賄欠又據馬庫供稱德合順期票實係付給董世發逼索官免賄欠因期票有帳可憑故董世發在省呈控恐怕究出真情原呈不敢提及如果實係私和贓款董世發斷不能以有據之贓反置而不論又據高恩緒供稱前次檢檢廳相驗董德屍身時僅止董世發家內取出帳簿一本董德屍身懷內並無搜有馬小五親筆借帖各等語董世發前案到廳迭次集訊亦未供有此語即董世發所指說和人吳國中係其長子董海妻父與彼係屬至戚亦稱實無與馬庫說和過錢之事是董世發種種挾嫌誣捏妄告已屬顯然無疑乃提董世發迭次審訊再三開解仍堅執異常實屬有心誣告眾証既確應即據証判決 查現行刑律載誣告人死罪未決者流三千里加徒役三年等語此案董世發因伊子董德在外自縊身死始則懷疑控告馬小五將伊子謀害自縊身死等情迨經官驗訊明確擬結猶敢挾嫌逼索官免賄款栽贓捏證羅織多人砌詞赴省誣告到案後猶復始終誣執意存株累實屬居心險詐有心誣告查該犯所告各情如果得實馬二等罪應擬絞今番

係虛誣律應反坐自應按律問擬董世發除強索官免賭款計贓輕罪不議外合依誣告人死罪未決者流三千里加徒役三年律擬流三千里加徒役三年犯非常故不原應照滿流加徒年限收所習藝馬小五壓寶賭博前已按例發落馬庫給與董世發官免賭款訊係畏兇被逼所致均免置議期票二百吊係用強逼索之贓照律給主具領董世發捏贓村帖東錢七百吊入官冊報至董德究與何人因何事起衅自縊身死仍由檢察廳詳細調查確實證據另行起訴究結無干省釋此判

誣告

天津高等審判廳案

孫錦棠因伊兄孫文彬身死不明屍身不見疑係勾雲巖謀害并乾沒衣物平金等項控請究辦（證明理由之緣由）查前據地方廳牒報查訊情形已死孫文彬何日起身向處落海伊父孫升卿妻孫李氏胞弟孫錦棠均不能述其詳情據勾雲巖供稱孫文彬在南京與白根石搭伴回錦州謀礦光緒三十三年八月二十四日動身旋白根石到營口來信始知前於八月二十六日由上海搭座豐順輪船二十七日早行至中途孫文彬落海身死嗣經傳到白根石所供孫文彬落海情形與勾雲巖若所供相同並稱由南京起身同伴祇孫文彬一人勾雲巖并未同行各等語查孫升卿控勾雲巖圖財謀命既未同行何從謀害况據招商局於宣統元年十一月間

查復地方廳函稱彼時豐順船搭客實有孫文彬其人惟同伴者乃稱係勾雲巖等語惟船客眾多時逾兩載未必記憶清晰殊難為據既有白根石作證所控謀命一節自屬虛誣地方廳據此判決並立案不行在案乃孫錦棠以招商局所查有勾雲巖同船一語控訴不休本廳提訊數堂反覆究詰不第勾雲巖未曾親見即孫錦棠亦無從指實人墮海中憑何查究不過藉為圖賴之地耳現據勾雲巖查出光緒三十四年二月十九日商報載天津商會稟農工商部文內有上年津商劉聯吉赴金陵向勾德徵索欠九月初一日與勾德徵見面等字樣勾德徵即勾雲巖也如勾雲巖八月二十七日由上海赴錦州何以九月初一日與劉聯吉在金陵見面即此作為勾雲巖未與孫文彬同船北來之據確切無疑矣至所控昧其財物一節當孫文彬落海後白根石眼同輪船茶房將所遺行李點清帶至錦州並將錦州所存衣物等件一齊轉寄天津已由地方廳發給孫升卿孫李氏具領至孫文彬所携行李據招商局函稱極為簡單又何財之可圖乎勾雲巖與孫文彬誼關同譜諒無嫌怨其死後勾雲巖募募百元之奠資助其家屬次年勾雲巖來津住所與孫密通朝夕觀面常談落海之事數月之後始行控告既而孫升卿又控勾雲巖串通洋人將次子錦棠揪去與勾雲巖所稱孫錦棠吞使洋人房租銀元致被驅逐疑係伊所指使因此



懷恨等情適相脗合其為挾嫌妄控已可概見（判決之理由）此案既有白根石到案供詞足以為證又有商報記載日月足以為據是孫錦棠所控勾雲石各節全屬証妄例應反坐姑念情出痛兄懷疑具控從寬免議應即判決照章片送高等檢察分廳查核執行

### 因妻被搶誣告他人

安徽高等  
審判廳案

緣李從友李廷美即李自新均籍隸靈璧縣李廷美充當縣屬八區地保李從友與原告張月林係同莊居住前因地爭控張月林與其積有訟嫌宣統元年四月初三日夜二更時分張月林家被匪行劫搶去衣服等件並將其妻徐氏架走院內有人持槍嚇放張月林看似張蘭志張道明模樣維時李從友與李小金聞喊持械趕往幫追無跡張月林因記前嫌疑李從友等與匪同夥隨將名字寫入狀內投保李廷美報經該縣勘驗派差李成承緝未獲後經張月林之田主張樹申聲言探知徐氏下落張月林自願出錢四十五千文託其尋我有李克儉在場目見詎張樹申得錢花費人未找回張月林心實不甘疑係李克儉等朋謀欺騙並因差保不獲案並疑該保李廷美賄串原差李成通同一氣遂以明火搶劫等情赴府暨撫憲衙門疊次上控批經該縣訊明張道明李從友李小金均被挾嫌妄告李從仁尤屬無

干各全分別保釋張蘭志雖訪係素不安分惟先於二年前外出當將承緝差保押候原告到案再審旋因原告未到提案開釋一面錄案補詳詎張月林避不赴案復添砌情節進京赴大理院上訴訊供咨回由司委提人卷去後旋據靈璧縣以張道明張蘭志李小金李克儉張樹申李成均已先時外出無從查提李從仁張百甫均因老病難解李明治張榮培已於另案提省等情並將提到之李從友李廷美二名並卷宗解司照會到廳發交刑庭核明案卷當以該縣離省較遠往返提傳人証非易張榮培又因患病未痊案延已久未便再稽隨片請檢察官蒞庭先就已到原被告人等研訊據各供悉前情無異復據李明治供與張月林素未認識張月林如何出錢託張樹申查找其妻伊實並未在場在看守所與張月林晤面時問以因何被累張月林亦承認誤告皆諸同所周華英等供復相同張月林亦稱當時並不在場詎以李明治所給銀元是否藉案勒索據張月林稱伊實因旅費不足向其借給將來仍須歸還又給以伊在縣原報稱被張蘭志張道明將伊及妻均赤身拉至院內毆打始將伊妻架走向以京控稱係搶劫時伊即驚起越牆出院被匪將伊妻架走又報縣失單祇有衣服庫搶包袱等件何以京控則悉有牛驢又如報縣原呈及疊次上控均無伊幼女碾姐被棒致斃及伊母被毆出血情事何以京控狀內種種變

更事實據稱因為圖准起見故將以上情節添砌入控又詰以伊妻與謝金聲夥黨來往伊曾否知情據稱伊常外出傭工無從知悉即偶來伊家探望之人亦由伊妻說係非親即故伊亦從未疑及則是徐氏之被搶難保非出於謝金聲舊黨所為且祇失去隨身衣服數件其為志在於人不在於物尤不待辯而始明若待正犯弋獲始行擬結則在案人證拖累堪虞應即先行判決查此案張月林因其妻徐氏被匪架槍適見李從友等同往救捕挾嫌疑係匪黨並因出錢託張樹申查我未獲疑及差保李廷美等賄串所致輒以夥謀撞騙等情赴京呈控今訊無其事係屬子虛惟係控出懷疑尚非平空誣陷且伊妻徐氏被搶屬實則其原控重情業已得實所稱幼女被棒致斃亦訊係事出有因其餘變更事實之處均因添砌圖准尚與有心誣告不同應從寬免予置議李從友以隣佑聞喊幫捕並與張月林追趕里餘其非同往架槍已無疑義應與訊無夥串詐騙之地保李廷美及訊係無干之李明治均無庸議人證省釋未到免傳張蘭志張道明張樹聲是否架槍夥騙之人照會該縣嚴緝獲日另結此判

誣告人罰罪

彈春初級  
審判廳案

緣日人相見龜之助在彈春西關鮮尖子路止開設相見仙藏商店於本年二月十一日失去俄帖五十八元次日早八點鐘遇見陳學田即行攀位交領事館轉送巡警局移送檢察廳起訴前來當傳龜之助供稱陳學田去年十二月間曾偷日本家什物被人拿住於二月十一日又到該店將日本帖子找換時適午後一點鐘該店主及雇工永原甚六均在屋內當時陳學田換帖不成即出店去及至二點鐘該店查櫃內失去俄帖五十八元遂疑陳學田竊去等情經提陳學田再三研訊據供未到過該龜之助店內但供去年冬在街上誤撞該龜之助小車將棉花碰落彼此口角爭毆因此相仇等語此案既無現獲贓證又經巡警局當時將陳學田行篋搜查亦無證據本廳當移檢察廳派員調查案內情形據查該店藏帖之有蓋洋鐵匣係在內櫃桌抽屜內由內開其地位祇容一人等情研究情節其為虛罔無疑當時該店主雇工皆在屋內而又明知找帖者為匪人例應嚴加防閑豈容陳學田優游入其櫃內且俄帖藏在櫃內又加一有蓋洋鐵匣開匣開匣豈無聲響被竊之言既不在此情理之中指竊之人毫無真贓實據自應據理判決 查現行律載凡誣告人罰罪者加所誣罪二等惟此案尚未將罪決定從寬免議以免拖累陳學田應移檢察廳取保消案此判(刑)

判牘十

贓私門

承發吏受賄延縱

貴陽地方  
審判廳案

緣王華軒籍隸貴筑縣係本廳承發吏現因本案斥革宣統三年三月二十九日王華軒奉票往傳王子清具控莫光培一案向王子清索詐夫價銀壹兩陸錢王子清初未允許後因屢次向索王子清無奈許四月初二日給付隨將銀壹兩陸錢交店主張雙發囑其至期代交初二日王華軒復往索要適王子清外出張雙發即照數將銀轉付又周子清具控吳吉興一案亦係王華軒奉票查傳於四月初十日王華軒復向周子清索詐得銀肆錢均經本廳先後訪聞查傳王子清周子清張雙發到案片請檢察廳派員蒞視訊據各供前情不諱質之王華軒供認向王子清索詐夫價銀壹兩陸錢屬實周子清之銀肆錢係向其借用等語查周子清係控案之人無論是否索是借均屬不應應即照例判決(援據法律某條及理由)查現行刑例載內外大小衙門差役恐嚇索詐貧民者計贓壹兩至伍兩徒一年又名例載二罪俱發以重者論罪各等語此案王華軒先後奉票往傳王子清及周子清二案向王子清索詐得銀壹兩陸錢向周子清索詐得銀肆錢同時併發係屬二罪俱發即應照例從重定

擬惟該犯承發吏並無治罪專條自應比照問擬王華軒除索詐周子清得銀肆錢輕罪不議外合比依蠹役恐嚇索詐貧民者計贓壹兩至伍兩徒一年例擬徒一年收所習藝限滿釋放王子清周子清因被索詐並無請求情事店主張雙發僅祇代為交銀不知索詐情弊均免置議贓銀照追分別給還移送檢察廳執行此判(刑)

詐欺官私誑騙人財

安徽高等  
審判廳案

緣王家幹籍隸湖南湘鄉縣現充省城南門城上巡士伊姑丈徐秉鈞被李毓英呈訴姦佔伊妻一案派委赴湘迎提徐秉鈞因押解起身沿途無人照料邀伊內兄王舫仙即王家幹之父同行來省徐秉鈞於庭訊後即發模範監獄王家幹時去探望先後向徐秉鈞稱說審判廳新章甚嚴聞公事已經法署發房須設法打點免得吃苦並迎提委員亦應送給路費方免別項阻碍徐秉鈞均未應允後於三月不記日期復向徐秉鈞商同如願出獄有李姓友人與審判廳朱委員之家人素識可以轉託若肯餽送若干必能為力徐秉鈞含糊答應王家幹見可出獄情急並未找李友設法闕說即向尹父舫仙誑稱徐秉鈞出獄事已說妥祇要現洋壹百元以為布置一切之用至將來酬謝一項約費貳百元現可代出手條事後再議等情請伊父函知徐秉鈞伊父將信寫好未送適接湘信促歸即於四月初三日動身回湘王家幹

於初四日持信往見並囑徐秉鈞速辦現洋壹百元聲稱即可出獄徐秉鈞當時答應後因盤詰如何打點方法並出獄日期王家幹言語支吾徐秉鈞疑伊父子合謀誑騙當將王家幹扭住喊稟監獄官轉移高等檢察廳片請併案辦理到廳經刑庭審訊供悉前情不諱合即判決查律載用計詐欺官私以取財物者並計贓准竊盜論又律載竊盜贓六十兩徒一年半又例載凡指稱各衙門打點名色誑騙財物計贓犯該徒罪以上者於本罪上加一等定擬各等語此案王家幹指稱審判廳打點出獄向徐秉鈞誑騙議定洋壹百元估值銀陸拾兩雖贓物尚未入手實屬誑騙已成自應以所議之數計贓量減科罪但經徐秉鈞事前扭送尚未得財自應量減定擬王家幹合依指稱各衙門打點使用名色誑騙財物計贓陸拾兩徒一年半例上加一等徒貳年係未得財應於徒貳年上量減一等擬徒一年半依限工作王舫仙不合聽信伊子王家幹捏詞遽爾出信惟據王家幹供稱伊父寔不知誑騙情節從寬免究徐秉鈞先經答應王家幹打點許有贓數本應科罪惟既於事發前首告自應照律免議此判

冒充庭丁欺詐取財

江甯地方  
審判廳案

緣龍貴係上元縣人向充家丁曾經檢察廳派充看守所役因病辭退龍貴與蘇得

勝素來認識蘇得勝與薛老四係表兄弟薛老四因案收所龍貴時在本廳號房間坐適得勝來廳賣柴遇見龍貴談及薛老四取保之事託龍貴照應設法龍貴即私問蘇得勝告知必須籌洋八元方可分派辦事蘇得勝又轉向薛老四家屬商允付給龍貴大洋八元龍貴允於初六日釋放至期未放蘇得勝向伊索還原洋三元經本廳訪知實情拘獲到案迭次研訊據供前情不諱即判 查律載用計詐欺官私取財者計贓准竊盜論又竊盜贓壹兩以上至拾兩工作四個月又不應為而為處四等罰各等語此案龍貴藉端詐取薛老四洋八元估值銀五兩有餘自應按律問擬龍貴合依詐欺官私取財計贓准竊盜論竊盜贓一兩以上至十兩工作四個月律擬工作四個月限滿釋放本廳號房盧貴張志臣並不嚴守訪範輒敢容留雜人等來往亦屬不應盧貴張志臣應照不應為而為處四等罰律處四等罰追銀二兩以示懲儆薛老四蘇得勝本有不合姑念鄉愚無知從寬免議此判

有事以財行求

江甯地訪  
審判廳案

緣李振鏞籍隸江甯縣係官立第三兩等模範小學堂畢業生該犯外祖母張黃氏無嗣姪媳張王氏亦無子息有女名桂子於光緒二十九年招贅張繼宗即范老五為婿承繼張氏為後三十一年張黃氏病故公親並無異言三十三年張王氏亦病

故該生之父李松貴前往阻殮經前江甯縣判斷李姓出具永不干預張姓家事甘結存案現因李振鏞畢業稟學司填結張姓文憑又以前事赴江甯地方審判廳呈控希圖翻案當經民庭駁斥復敢用匿名信並附裕和錢店期票一百元送呈承審推事以期邀准承審推事即行舉發因案係以財行求改送刑庭預審前來當提李振鏞研訊據供前情不諱並無扛幫唆訟情事之人應即判決 查律載有事以財行求計所與財坐贓論又坐贓致罪七十兩處九等罰等語此案李振鏞因爭繼翻案輒敢以洋條百元行求推事實屬不知自愛自應按律問擬李振鏞合依有事以財行求計所與財坐贓論律計所與贓值銀七十兩充取現洋充公外除由本廳擬處九等罰追銀十二兩五錢模範小學生畢業撤革相應移請檢察廳照章執行

以財求得枉法

新民地方  
審判廳案

緣劉信馬殿富均籍隸新民府庄農度日馬殿富係劉信之婿先曾充當府屬湯家屯鄉約嗣被裁革遷往彰武縣屬陳家坨子居住宣統元年七月初一日夜劉信之子劉廣德糾邀梁榮等強劫王家崗子事主王澤家棉被馬匹等物得贓並鎗斃事主王柏春犯案被獲送廳審辦是月半間不記日期馬殿富聞信前往劉姓家探望路過湯家屯至素識者邀之韓子榮家暫息道及前情韓子榮向馬殿富告稱劉信

若能花洋三百元即可託人求說將劉廣德罪名減輕馬殿富信以為實見劉信後即將韓子榮所言告知劉信應允於八月間不記日期劉信先後賣牛借貸並託其無服族弟劉起代為出典地未向告知作何花用共陸續湊得東錢屯帖二千三百餘吊合小銀元二百八十元交給馬殿富手馬殿富携款來至府街找向韓子榮說明囑託代辦當將銀元如數轉交韓子榮收下韓子榮應允聲稱轉託府街雲集店寄住之海城縣人印化亭商辦馬殿富復轉向劉信言明九月初間馬殿富領同劉信找向韓子榮追詢韓子榮答以事已辦妥並索下欠銀元二十元劉起因手內無錢未曾付給即經本廳訪聞劉起有與劉信典地措款情事密函新民府飭警將劉起傳獲送交檢察廳照章起訴送請豫審前來當經提訊據劉起供稱伊當時僅代劉信典地措錢先不知作何使用事後劉信向伊談及始知措款因為其子劉廣德打點輕減罪名係新民府遷居彰武縣之馬春榮代辦即經移請檢察廳轉行彰武縣將馬春榮傳送來廳訊據供稱不但此事毫不知情且與劉信等亦不認識質之劉起供明前因到案心慌誤供馬殿富為馬春榮實與馬春榮無干等語當將馬春榮釋回安業復經移知檢察廳分別查緝去後嗣據劉起之妻劉郭氏將劉信馬殿富找獲送廳迭次研鞫據各供認前情不諱本廳案關指官騙財而韓子榮在逃未獲總恐所與之贓不止此數反復推求堅供如前案無遁飾查逸犯韓子榮等聞風遠颺又獲無期未便久羈劉信所與之贓既經馬殿富如數轉交韓子榮收受始終未與印化亭晤面說明其印化亭有無夥騙情事無從查訊自應以現犯之供為準先行判決 查現行刑律載詐欺官私取財計贓准竊盜論又竊盜贓一百二十兩流三千里又例載凡有以財求得枉法者與受財人同罪說事過錢者不得贓依律減等定擬又律載說事過錢者無祿人減二等罪止徒二年各等語此案劉信因其子劉廣德強劫事主王澤家拒斃事主王柏春犯案到官輒敢以財行求希圖減輕罪名實屬不法查該犯所與之贓實付過小銀元二百八十元照市折合銀在一百三十兩以上韓子榮將來緝獲計贓罪應滿流自應按例問擬劉信應合依以財行求得枉法者與受財人同罪例照詐欺官私取財准竊盜贓一百二十兩流三千里擬流三千里收所習藝十年馬殿富雖不知韓子榮誑騙情事輒敢說事過錢惟訊未得財亦應按律科斷馬殿富合依說事過錢者無祿人減二等罪止徒二年律擬徒二年按限收所習藝限滿釋放馬春榮早經釋回安業應與訊無說事過錢情事之劉起均無庸議逸犯韓子榮印化亭由檢察廳飭緝獲日另結無干省釋此判

詐偽門

許行彬行使偽印花

浙江高等  
審判廳案

犯罪事實緣許行彬即許祖謙籍隸海甯州浙江高等學堂師範科畢業生現充西湖報館主筆與拱埠妓女百里香相識宣統三年閏六月初八日百里香因民事案件赴拱埠初級審判廳購買狀紙該廳書記生以已過辦公時間囑令翌早來買並備帶訴訟印紙費勿悞是晚許行彬至百里香家提起訴訟之事詢悉須貼印花隨在身邊取出訴訟印紙二張計數六元交與百里香收用初九早由百里香之父母管文標管黃氏攜帶印紙赴該廳買狀核計該民事案件照章應貼三元之印紙當向索費管文標夫婦即將帶來之印紙呈出要求貼用寫狀書記生詫異向該廳請示即經該廳以印紙係官廳專賣之物訴訟者不應自有移由檢察廳究出前情提起公訴查驗前項印花既無針孔又無膠水顯係偽造之物當傳許行彬研訊據供稱係本年四月間在火車上拾得收藏祇有二張不知其非可用之物故借與百里香等語即經該廳將許行彬比照偽造郵票者計贓准竊盜論知情行使者減一等於竊盜贓一兩以上工作四個月罪上減一等擬工作二個月判決在案許行彬不服

上訴復經地方審判廳傳訊供述如前該地方廳以許行彬當日之目的不過為希圖便宜要好於人起見與知情行使者有別依初級廳所擬工作二個月上減擬工作一個月判斷該檢察廳旋以偽造私售各項印紙法部業有奏定暫行章程審判廳比照郵票章程擬斷顯係援引錯誤呈請高等檢察廳上告前來本廳查法部擬訂民刑訟費暫行章程第二十八條載凡各項印紙由京外各檢察廳發行有偽造及私售者除沒收其現有之印紙外科以二十元以上二百元以下之罰金云云固係偽造私售各項印紙之單行法制但查法部原奏係聲明飭交憲政編查館核議具奏請旨頒布本年六月間法部通行各省整頓司法收入各費文內亦經聲明前所擬訂訴訟暫行章程不過完全擬定之手續未經法制院核議奏請頒布之先尚為無效之法律當然未便適用該地方檢察廳上告所根據之理由係屬誤會應毋庸議惟查例載偽造郵票及信片已成者計贓准竊盜論為從及知情行使者減一等二語行使偽造郵票限於知情者始照偽造減等問擬若不知情則不坐罪此法律上當然之解釋現行律內關於詐偽各條亦大都如是此案許行彬借與百里香之印紙雖係偽物察核各該審判廳原審供詞係許行彬於二月前在火車拾得並非其為造非知其偽造故意行使則在法律上許行彬對於此項印紙之是否偽造不負責任對於官廳所專賣民間不應有之印紙拾得後不送官而行使乃負責任各該審判廳比例知情行使偽造郵票減等科斷亦未妥協自應另行比例問擬援據法律理由查律載於官私地內掘得異常之物非民間所宜有者限三十日內送官違者處八等罰又斷罪無正條比附加減問擬各等語此案許行彬所有印紙雖不知係偽造然印紙非民間所宜有之物許行彬在火車拾得後並不依限送官而又擅借於人行使仍屬罪有應得惟例無治罪專條查拾得與掘得無異印紙係官廳專賣品即非民間所宜有又擅借人行使與僅不送官者有間合比例加等問擬判決主文許行彬即許祖謙合比例于官私地內掘得異常之物非民間所宜有者限三十日內送官違者處八等罰律上量加二等處十等罰案已第三審無再上告之權即由檢察廳查照執行餘照該地方審判廳原判決辦理

偽造假銀

保定地方審判廳案

緣王金子即王洛懷籍隸定州庄農度日母年七十歲弟兄二人王金子居長光緒三十二年五月間不記日期王金子與素識未獲之徐慶遇道貧難徐慶起意偽造假銀使用王金子應允徐慶即在不識姓名舊貨攤上買得鐵槽一個銀葉子數張金麵一包洋鐵盒一個在過路破廟地上開爐鑄造王金子幫同燒火打炭用銅傾



成錠銀外用銀皮色好共造成假銀六錠先後賣給過路不識姓名人得錢花用旋經工巡總局探訪隊將王金子訪獲並起獲假銀等物轉送清苑縣經孟令廣瀚提訊因犯供狡展未及詳辦與黃令國垣章令乃身先後卸事呂令調元到任接交適省城各級審判廳成立照依法令將犯卷彙案移送地方檢察廳起訴到廳當即提犯審訊據供前情不諱究結不移應即判決（援據法律某條及理由）查現行例載用銅鉛等物傾城錠銀外用銀皮色好偽造銀使用者照偽造銀例分別首從擬徒又律載偽造銀者徒三年為從減一等各等語此案王金子因貧難度輒改聽從素識未獲之徐慶偽造假銀用銅傾成錠銀外用銀皮色好賣給過路不識姓名人得錢花用殊屬不法自應按例問擬王金子即王洛懷合依用銅鉛等物傾成錠銀外用銀皮色好偽造銀律分別首從擬徒例偽造銀者徒三年為從減一等律擬徒二年半恭逢光緒三十四年十一月初九日 恩詔核其情罪不在部議條款不准援免之列應准援免後再有犯加一等治罪買銀之不識姓名人應免傳究逸犯徐慶罪止擬徒事在赦前併免緝拿起獲假銀等物存庫備照此判（刑）

收買私鑄銀元攬和行使貨買與人

甯波地方審判廳

緣鄔小娘籍隸鄞縣向做木匠為業宣統二年三月二十七日因家道貧難向戚友借洋二十元前來甯波販席為業途遇不識姓名人携有私鑄銅洋十四元向伊銷售鄔小娘貪圖小利商允銀洋六元收買銅洋十四元與身帶銀洋十四元分作兩包至江北岸屠有根柴店先將銀洋十四元兌換銀角經屠有根認看銀洋屬實後因兌價不合兩相退還鄔小娘旋換銅洋十四元再議照原價兌換屠友根信是原洋即兌與小洋一百十一角銅元五百四十枚鄔小娘取洋不加檢點慌忙走避屠友根生疑託友認看銅洋屬實即前往追趕鄔小娘將身帶銀元小洋銅元陸續拋去意圖賣放屠友根仍向前喊捕經鄉民扭住搜出小洋五十二角銅元二百七十八枚一併送交巡警局轉解檢察廳起訴到廳提犯詳鞠供認前情不諱餘訊無夥同私鑄情事應即判決（援據法律某條及理由）查例載收買私鑄銀元攬和行使及貨買與人者不計銀數次數俱徒三年又律載斷罪無正條援引他律比附定擬各等語該犯鄔小娘收買私鑄銅洋十四元向屠友根柴店兌換銀角銅元顯有行使實據殊屬不法自應比例問擬（判決主文）鄔小娘合依收買私鑄銀元攬和行使及貨買與人者不計銀數次數俱徒三年例擬徒三年依限工作起獲小洋銅元給屠友根具領其未經起獲照數追賠銅洋十四元沒收不識姓名私鑄銅洋人飭緝獲

各省審判廳判牘

判牘類 詐偽門

法學研究社印行

日乃結片付檢察廳俟上訴期滿確定後執行此判

行使偽幣

撫順地方  
審判廳案

緣王慶元陸秀峯均係廳屬東社屯民人彼此買賣營生平生素友好本年七月間有不識姓名回回二人赴該屯收買牛隻王慶元因家有養牛兩條意欲售賣當與該回回議定價洋中國角洋五十二元五角該回回即將牛價如數付給王慶元查點看出俱係假洋遂向詰問該回回實告稱由他處換來每百元祇合真洋二十六元雖係假洋到處可以通用囑令無許聲張仍按原換價目核計給王慶元假洋二百零二元王慶元希圖獲利亦即收受該回回遂將牛隻捧去王慶元因知陸秀峯與日本人高姓往來有素遂向告述前情並令陸秀峯轉託日人高姓行使得利均分陸秀峯允從王慶元當出假洋一元由陸秀峯持往商說日人高姓將假洋收落聲言後日聽信至八月二十八日日人高姓由千金寨信知陸秀峯等囑將假洋迅速送往王慶元陸秀峯遂於九月初一日隨帶假洋二百零一元赴千金寨面交日人高姓二百元下餘一元即在千金寨花用適途遇趙錫三同至侯姓伙房存住並未向趙錫三告知行使假洋情事後日人高姓在日本憲兵處舉發初二日經日兵赴伙房將王慶元陸秀峯趙錫三挈獲並由陸秀峯身上搜出來往信件送交警局

王慶元畏刑妄稱假洋係鄰屯人蘇立緒付給該局即傳同蘇立緒將該犯等連假洋信件一併移送地方檢察廳起訴到廳本廳提集研訊據各供悉前情不諱再四究詰並無私自假造及另有知情行使之人傳訊王慶元鄰人僉稱七月初間不識姓名回回來屯買牛實有其事案無遁飾應即判決 查例載收買私鑄銀元行使與人者不計銀數次數俱徒三年等語此案王慶元因向回回人用牛兌換假洋商令陸秀峯轉託日人高姓行使並在千金寨零花即屬收買行使已成自應按例問擬王慶元陸秀峯均合依收買私鑄銀元行使與人者不計銀數次數俱徒三年例各擬徒三年按照所徒年限收所習藝期滿釋放蘇立緒趙錫三訊不知情應毋庸議不知姓名回回候移緝獲日另結假洋案結銷燬無干省釋此判

詐充法官騙取財物

清苑初級  
審判廳案

緣王見喜即王桂龍又名王曉初籍隸江西貴谿縣曾在雲南營務處當差後因賦閑無事與素識之李子義蘇一龍偽造張天師符錄戳記冒充法官分途散放誑騙錢文以圖餬口宣統元年九月間該犯行至省城旅居唐家胡同正元客棧正擬欺騙愚民被工巡局查獲送縣未經擬結於本年四月間移送地方檢察廳送赴地方審判廳豫審嗣經訊明該犯自河南彰德以及順德正定定州等處行騙六次以上

共計得洋六十五元照依管轄權限移請地方檢察廳片發初級檢察廳提起公訴前來開廳審訊供認前情應即判決 查律載凡用計詐欺官私以取財物者計贓准竊盜論又竊盜得財二十兩工作六個月又例載行竊六次以上同時並發者併計各次贓數折半科罪各等語此案該犯偽造符錄用計詐財六次以上得洋六十五元合銀四十五兩五錢應照本律本例折半以二十二兩七錢五分計贓問擬王見喜即王桂龍又名王曉初合依詐欺取財准竊盜論竊盜得財二十兩工作六個月律擬工作六個月移送檢察廳查照執行限滿釋放後應行遞解回籍嚴加管束其改填功牌名字訊明非該犯所為應免置議財物等項原在地方廳存庫未發應由檢察廳查照辦理此判

行使偽印花一

杭州拱埠初級廳案

犯罪人許行彬年二十八歲籍貫海寧住宏文書局職業師範畢業生犯罪人管文標年五十六歲籍貫江西住福海三弄職業妓館（犯罪事實）緣許行彬即許祖謙籍隸海寧州浙江高等學堂師範科優等畢業生現充西湖報館主筆曾與拱埠妓女百里香相識閏六月初八日下午九時百里香因民事案件來廳買訴訟狀經本廳書記生告以已過辦公時間為令冀早來買并備帶印紙費等語百里香去後

是晚許行彬偕他友到百里香房內問起訴訟之事若何百里香說到明早九點鐘買狀并須貼印花費云云許行彬答以我有印花可取去用隨在身邊袋內取出訴訟印紙兩張計數六元交與百里香初九日上午百里香之父母管文標管黃氏攜帶印紙來廳買狀該氏事案訴物之價額係九十元照章應貼三元之印紙管文標夫婦要求貼用帶來之印紙寫狀書記生詫異向本廳請示本廳以印紙係官廳發賣之物訴訟者絕不應自有管文標攜帶印紙來廳使用即係犯罪行為當移請檢察廳根究經檢察廳究出前因復據許行彬辯訟同前本月十五日地方檢察長因本廳檢察官朱呈請迴避派檢察官吳來廳辦理起有前來當片請檢察官蒞庭監審供悉前情本廳核印紙既無眼孔又無膠水其為偽造物無疑詰以該印紙之由來許行彬堅稱本年四月間在二等火車內拾來後藏在家祇此兩張等語再三究詰矢口不移惟許行彬因百里香訴訟須貼印花藉以已藏之印紙兩張與之使用其於行使之意思與行使之行為條件具備經供認不諱應即據供判決（援據法律某條）查現行律載竊盜贓一兩以上至十兩工作四個月又刑部奏定偽造郵票治罪章程摺載偽造郵票者計贓准竊盜論知情行使者減結等又法部奏定訴訟狀紙通行章程內載凡偽造狀面及私售者照偽造郵票章程分別辦理又

名例律載若斷罪無正條者援引他律比附加減定擬又凡共犯者以造意為首隨從者減一等各等語此案許行彬因百里香訴訟行為輒敢起意以拾藏之無眼孔膠水之偽造印紙借與管文標來廳行使殊屬不法惟行使偽造印紙律無治罪專條自應比律問擬查訴訟印紙其效用與訴訟狀面同許行彬以拾藏之偽造印紙借令管文標行使其目的即欲以此印紙抵算訴訟費與用計詐欺官司以取財者無異比照偽造郵票減等定擬至為確當該印紙估贓在一兩以上許行彬合依偽造郵票者計贓准竊盜論知情行使者減一等律於竊盜贓一兩以上工作四個月罪上減一等擬工作兩個月管文標聽從許行彬行使偽造印紙亦屬不法合依隨從減一等律於工作兩個月罪上減一等擬工作一個月移請檢察廳於上訴期滿後分別執行限滿開釋許行彬係私罪實於行止有虧應追繳畢業文憑由本廳呈請學憲註銷管黃氏與百里香訊無別情均毋庸議偽印紙存卷此判（刑）

行使偽印稅二

杭州地方  
審判廳案

（上略）發交刑庭遵章片請檢察官蒞庭監審供亦無異惟據稱此項印紙實由火車上拾獲而來並非由伊偽造請嚴究偽造來歷以昭平允等語本廳當查此項訴訟印紙發行者為本省提法使衙門造印者為浙江官紙印刷局究竟此項印紙由何

處遺漏抑係另有偽造之人自應查明確方可據以定罪俾免藉口當經移請檢察廳分往各署局確查均稱此項印紙交印發行統有稽查監造並無遺漏現在發現之印紙既未打眼亦未黏膠其為偽造無疑等語函覆前來本廳復核無異是此項印紙既經查明並非由官廳移漏自屬偽造無疑究由何處發生實屬無從查考自不能長此久懸不判致滋拖累案關官物除移請檢察廳另案確查偽造之人務獲送案究辦外合將此案先行判決 查此案許行彬以拾獲官有之訴訟印紙藏之四個月並不送官及使並非偽造亦應照得遺失物坐贓論科以不應重罪今輒轉贈於妓女百里香為訴訟之用核其行為是已超過得遺失物不送官之罪侵入行使範圍惟本廳細加研究其當時行使之目的無非貪圖便宜見好於人並無別故與確知偽造故為行使以售其詐欺者卻有不同據稱誤用尚有理由該初級廳遽科以知情行使偽造之罪似未免法重情輕平心定斷自應稍從末減許行彬合應於該廳原判比照知情行使偽造郵票計贓准竊盜論一兩以上工作兩個月罪上誤用再減一等擬工作一個月所有文憑係證明其學識與別項官照不同毋庸追繳管文標係為許行彬所誤與有意思之犯不同未便以為從論惟當行使此項偽造訴訟印紙之時既經察聽告以物非民間私有管文標仍要求貼用亦屬不合各省審判廳判牘

應酌照不應為而為事理輕者處四等罰律擬處四等罰業已受押多日從寬釋放  
以免久累照章移請檢察廳於上訴期間確定後分別查照執行文憑當堂發還收  
執偽造印紙六元案結銷燬(刑)

